

В диссертационный совет Д 002.030.01
при Федеральном Государственном бюджетном
учреждении науки «Институт Африки» РАН

О Т З Ы В

на автореферат диссертации В.М. Кокорева «Внешнеэкономическая стратегия Аргентины и перспективы российско-аргентинского торгово-экономического сотрудничества», представленной на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.14 – мировая экономика

Как можно заключить из текста автореферата, диссертация, представленная В.М. Кокоревым, написана на крайне **актуальную тему**. Эта **актуальность** обусловлена, во-первых, местом Аргентины в мировой экономике (страна входит в «двадцатку» стран с самыми крупными экономиками в мире), во-вторых, широкими перспективами российско-аргентинского сотрудничества, в-третьих, тем, что в России явно недостаточно изучается опыт, как положительный, так и отрицательный, социально-экономического развития Аргентины и её внешнеэкономических связей (редкое исключение последних лет – работы П.П. Яковлева). В частности, заслуживает внимания опыт Аргентины по преодолению глубочайшего социально-экономического кризиса 2001-2002 гг., который был обусловлен крахом неolibеральной экономической модели 1990-х гг., причём в её крайнем («аргентинском») варианте, что также имеет большое значение для России и российской экономической науки.

Научная новизна представленной диссертации, как можно заключить из автореферата, состоит в том, что социально-экономическое развитие Аргентины рассматривается не само по себе (хотя и в этом плане в российской науке существует немало пробелов), а с точки зрения возможностей расширения взаимовыгодного российско-аргентинского сотрудничества. В целом исследование В.М. Кокорева вносит вклад и в теоретическое осмысление аргентинского опыта, и в практическую разработку внешнеэкономической политики России. Такое сочетание глубины теоретического анализа и практических рекомендаций придает работе диссертанта новаторский характер.

Необходимо отметить и такие аспекты новизны исследования, как:

- анализ роли государства в расширении аргентинского экспорта после кризиса 2001-2002 гг.;

- характеристика институциональных факторов роста аргентинского экспорта;

- выявление возможностей для улучшения структуры экспорта как из России в Аргентину, так и в обратном направлении;

- выявление возможностей для создания совместных предприятий в сфере обрабатывающей промышленности, что крайне важно и для России, и для Аргентины;

- анализ государственной политики в отношении малого и среднего бизнеса, производящего товары, конкурентоспособные на внешних рынках;

- анализ как перспектив российско-аргентинского экономического сотрудничества, так и препятствий для его развития (главным образом с российской стороны) (стр.10-11).

Структура работы, представленная в автореферате, является логичной и обоснованной. Методологически правильным является общее рассмотрение проблем экономики Аргентины и её торгово-экономических связей. Отмечены как сильные, так и слабые стороны экономической политики, проводившейся при президентах Э. Дуальде и Н. Киршнере в 2002-2008 гг. В частности, диссертант справедливо отмечает, что политика поощрения экспорта в этот период хотя и позволила резко увеличить объём экспорта, не привела к качественному обновлению его структуры. В аргентинском экспорте основная доля по-прежнему приходится на продукцию с низкой степенью добавленной стоимости (стр. 14-15). Фактически это обстоятельство не позволяет говорить о радикальном изменении модели развития Аргентины несмотря, казалось бы, на «возвращение государства» в экономику и отказ от неолиберальных догм, что достаточно наглядно показано в автореферате.

В то же время, как видно из автореферата (глава 2), у аргентинского государства есть собственная стратегия развития внешнеэкономических связей, и эта стратегия приносит свои плоды, пусть и в недостаточном объёме. В частности, заслуживают внимания отмеченные диссертантом попытки Аргентины, во-первых, диверсифицировать свои внешнеэкономические связи в географическом плане, во-вторых, определить отраслевые приоритеты с точки зрения и экспорта, и импорта (стр. 15-16). В автореферате описан конкретный опыт деятельности государственного фонда «Fundación ExportAr», призванного помогать частному бизнесу в продвижении своей продукции на внешних рынках (стр.16-18). Это

описание является безусловным вкладом В.М. Кокорева в копилку российских знаний об Аргентине.

Автореферат даёт чёткое представление о содержании третьей главы диссертации (стр. 18 и след.). Эта глава посвящена анализу российско-аргентинских экономических связей и всесторонне раскрывает основную проблему торгово-экономических отношений между двумя странами – общую технологическую отсталость и устаревшую структуру их экономик. Как отмечает диссертант, «[р]оссийско-аргентинская торговля в XXI веке характеризуется высокими темпами роста при низком уровне диверсификации, когда на долю двух-трёх позиций приходится от 60 до 90 % поставок» (стр. 19).

В автореферате рассмотрены и препятствия дальнейшему развитию российско-аргентинских торгово-экономических отношений. Среди таких препятствий – наряду с теми, которые носят объективный характер, – и простая незаинтересованность российского бизнеса и государственных органов в развитии отношений с Аргентиной (стр. 20-21).

В то же время В.М. Кокоревым детально рассмотрены – с точки зрения отраслевой структуры – возможные сферы сотрудничества между двумя странами: энергетика, энергетическое и транспортное машиностроение, транспортная инфраструктура, добыча полезных ископаемых, информационные технологии, биотехнологии, разработка новых материалов (стр. 22-23).

В автореферате подробно изложены выводы, которые диссертант делает из своего исследования.

Вместе с тем, как следует из текста автореферата, в диссертации содержатся и недостатки.

1) Актуальность темы исследования в диссертации объясняется «новыми вызовами и экономическими санкциями, вводимыми США, ЕС и некоторыми другими экономически развитыми странами с целью обеспечения своих геополитических интересов». Отсюда диссертантом делается вывод, что России необходимо развивать сотрудничество с развивающимися странами, включая страны Латинской Америки (стр. 3). Возникает вопрос: а если бы санкций не было, то сотрудничать со странами Латинской Америки было бы обязательно? Почему хорошие отношения со странами Латинской Америки, включая Аргентину, должны исключать хорошие отношения с высокоразвитыми странами Запада? Представляется, что данное диссертантом обоснование актуальности темы

является не научным, а конъюнктурным и политически мотивированным, несёт на себе печать желания «потрафить начальству».

2) Вряд ли можно согласиться с утверждением диссертанта о том, что в начале XXI века «была изменена парадигма экономического развития страны (т.е. Аргентины – В.К.), включая ее внешнеэкономическую составляющую» (стр. 6). Усиление роли государства в экономике после кризиса 2001-2002 гг. отнюдь не является новостью для Аргентины. Хорошо известно, что с середины 1940-х до рубежа 1980-90-х гг. государство периодически играло очень большую роль в экономике Аргентины, в том числе и в регулировании её внешней торговли. То, что имело место в экономической политике аргентинского государства в 2002-2015 гг., скорее можно назвать в целом – опуская нюансы, обусловленные конкретной ситуацией 2001-2002 гг., – возвратом к давно апробированной практике государственного вмешательства в экономику, нежели сменой парадигмы развития Аргентины. К тому же автор признаёт, что при этом в аргентинском экспорте по-прежнему преобладали товары с низкой добавленной стоимостью и продукты первичного (аграрно-сырьевого) сектора (*bienes primarios*) (стр. 4-5).

3) Недостаточно объяснять кризис, поразивший Аргентину в 2001-2002 гг., только тем, что в 1990-е гг. правящие круги страны взяли на вооружение неолиберальные принципы «Вашингтонского консенсуса» (стр. 12-13). На самом деле в Аргентине всегда существовали влиятельные социальные группы (торгово-аграрная олигархия и финансисты), заинтересованные в минимизации государственного вмешательства в экономику, а либерализация экономики в её крайних формах («шоковая терапия»), включая «план конвертируемости», во многом явилась реакцией на провалы государственного регулирования и разрушительную инфляцию 1980-х гг. Фактически диссертант чрезмерно упрощает причину того, почему в 1990-е гг. Аргентина следовала неолиберальной экономической политике, в целом, безусловно, порочной.

4) Перечисляя направления возможного сотрудничества России и Аргентины, автор совершенно игнорирует сферу образования и подготовки кадров специалистов, без чего ни о каком облагораживании структуры торговли и экономических связей в целом не может быть и речи. Игнорирование этой сферы – дань диссертанта традиционному советско-технократическому подходу к экономике, подходу, который выявил свою порочность ещё в прошлом веке и

концептуально связан с советской, ленинской версией вульгаризации марксизма (с так называемым «марксизмом-ленинизмом»).

В целом, однако, перечисленные недостатки не умаляют достоинств представленной диссертационной работы. Автореферат диссертации В.М. Кокорева «Внешнеэкономическая стратегия Аргентины и перспективы российско-аргентинского торгово-экономического сотрудничества» позволяет сделать вывод о её соответствии требованиям «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 30.07.2014), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата экономических наук, а её автор, Виктор Михайлович Кокорев, заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.14 – мировая экономика.

Доктор экономических наук, зав. сектором общих проблем Центра проблем развития и модернизации Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова Российской Академии наук (ИМЭМО РАН)



Виктор Александрович Красильщиков

Москва, 117997, ул. Профсоюзная, д. 23,
тел. 499-1281659,
эл. адрес f1victor@mtu-net.ru

19.04.2017



Подпись
ЗАВЕРЯЮ

Зав. Отд. кадров ИМЭМО РАН

Красильщикова В.А.


(Имеет право)