

## ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора экономических наук, профессора

**БЕЛЬЧУКА Александра Ивановича**

на диссертацию **УЛЬЧЕНКО Наталии Юрьевны**  
на тему «Формирование закономерностей экономического  
развития

Турции: институциональные аспекты»,

представленную в диссертационный совет Д 002.030.01 на  
соискание  
ученой степени доктора экономических наук по специальности

08.00.14 - Мировая экономика

### *Актуальность темы исследования*

Тема исследования представляется весьма актуальной. Она обусловлена прежде всего особым геополитическим и геоэкономическим положением Турции в Евразии. Поэтому в нынешних условиях, значимые позиции Турции на Ближнем и Среднем Востоке, а также ее традиционно близкие союзнические отношения со странами Запада, в первую очередь, США, ее местонахождение на перекрестке важнейших путей транспортировки углеводородного сырья из РФ, Закавказья и Центральной Азии в Европу делают ее одним из ключевых региональных игроков, позиция которого важна для России при обеспечении собственных национальных интересов как в системе международных отношений, так и на двустороннем уровне.

Проведённое исследование имеет большое теоретическое значение, в том числе для России. Проблемы нахождения оптимальной политики экономического роста, прежде всего с целью его ускорения и сбалансированности, преодоления кризисных явлений, касаются в настоящее время многих стран и, пожалуй, в первую очередь России. Не случайно споры вокруг выработки и реализации политики роста стали в настоящий момент центральными в России в данной области. И проблемы, обсуждаемые в ходе дискуссий и политической борьбы, механизмы экономической политики (место и характер антиинфляционной политики, допустимые границы дефицита госбюджета, кредитная политика, роль центрального банка и иностранного капитала и проч.) имеют очень много общего с

существуют между Россией и Турцией в характере их социально-экономических систем. В экономической науке всегда с осторожностью допускаются межстрановые сравнения во многих областях в случае серьёзных различий между соответствующими институтами, существующими в этих странах. По нашему мнению, это допустимо в данном случае.

Следует согласиться с позицией автора, касательно того, что для России актуальность проблем и перспектив внутриполитического развития Турции и эволюции ее внешнеполитического курса по отношению к нашей стране во многом предопределены успехами Турецкой Республики в экономическом развитии. Достижения в экономической сфере стали заметными уже в первые годы пребывания у власти в этой стране правящей с 2002 г. партии справедливости и развития. Позднее они явились одной из предпосылок возникновения явных претензий турецкого истеблишмента на безусловное региональное лидерство.

К 2010 г. Турция превратилась в «восходящую», крупную по мировым масштабам экономику\*. Страна по сути вошла в число новых индустриальных государств.

Столь заметные экономические успехи Турции привлекают растущее внимание в мире с точки зрения выявления обеспечивающих их внутренних и внешних факторов. При этом особенно важное значение имеет внимательное изучение неизбежно сопровождающих любой экономической рынок издержек, указывающих на будущие экономические риски. Реальная оценка успехов и перспектив роста экономики современной Турции требует взвешенного анализа происходящих процессов, в том числе и явно негативных в достаточно широком временном диапазоне экономического развития Турецкой Республики. Последнее важно, как в контексте понимания долговременных трендов развития международной политики, так и логики развития двусторонних российско-турецких отношений, в том числе экономических.

Следует согласиться и с актуальностью поставленной диссертантом задачи поиска особого алгоритма изучения экономических процессов в странах Востока, в том числе Турции, что обусловлено, во-первых, определенной тенденциозностью востоковедческих экономических исследований советского периода, а, во-вторых, теми ограничениями, с которыми экономисты-востоковеды сталкиваются при попытках применения к

основном построена на осмыслении закономерностей развития экономики в странах Запада и не всегда отражает специфику экономических процессов, происходящих на Востоке.

*Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации*

Диссертация имеет внутреннее единство, обусловленное логичным и последовательным изложением основных тезисов и идей соискателя. Она опирается на используемые современной экономической наукой методологические принципы и подходы, а также содержит положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в процесс изучения предмета и объекта исследования.

Первичные данные диссертационного исследования берутся на базе национальной и международной статистики, в том числе таких международных организаций, как Всемирный банк, Международный валютный фонд, Европейская Комиссия и др.

Достоверность выводов, диссертации обосновывается их апробацией в ходе написания работы посредством участия автора в работе научно-практических конференций по теме исследования, публикацией полученных результатов в рецензируемых научных журналах, одобренных ВАК Минобрнауки России (16 статей объемом 11,3 п.л.). Качество опубликованных работ соответствует выводам и рекомендациям диссертации и автореферата.

Автореферат отражает содержание, выводы и рекомендации диссертации.

Таким образом, на основе содержания представленной диссертации и опубликованных работ можно сделать вывод о достоверности и обоснованности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных ее автором.

*Основные результаты исследования и их научная новизна*

Среди наиболее существенных результатов диссертации Ульченко Н.Ю. можно выделить следующие моменты:

- проанализированы основные методологические подходы к изучению экономического развития стран Востока, использовавшиеся в советской востоковедной науке, оценены как достигнутые научные результаты, так и границы их возможного применения в современном исследовании;

- обобщены некоторые итоги развития востоковедной экономической науки в постсоветский период, в том числе опыт применения подходов современной экономической теории к изучению развития экономики в странах Востока;

проанализированы общие положения институциональной и неинституциональной теории, а также рассмотрены позиции российских исследователей-востоковедов относительно необходимости и возможности их использования для исследования специфики процессов экономического развития стран Востока;

- критически оценены некоторые итоги изучения экономического развития Турции в советский и ранний постсоветский периоды, обобщены полученные результаты, и на их основе изучен вопрос о необходимости смены методологических подходов с целью учета тех объективных изменений, в результате которых национальная экономическая модель утратила значительную часть этатистских черт;

- охарактеризованы основные особенности периодов, выделенных в соответствии со сменой целевых\*установок государственной финансовой политики, которые рассматриваются как альтернативный критерий периодизации экономического развития Турецкой Республики,

применены институциональный подход к исследованию экономической эволюции Турции, а также подходы некоторых неинституциональных школ, в частности теорию политического делового цикла, которые позволили объяснить совпадение пересмотра государственной финансовой политики с изменением политической системы в Турции во второй половине XX в.,

- выявлена специфика политического делового цикла в Турции и его влияние на устойчивую приверженность национальных правительств политике экономического популизма, которая понимается в работе как перераспределение национального богатства в пользу лояльных действующей власти групп интересов при нарушении бюджетного равновесия и разгоне инфляции;

впервые в отечественной экономической науке рассмотрены комплексные особенности макроэкономического развития Турции в период правления Партии справедливости и развития (ПСР), (2002- первая половина 2015 г.);

- рассмотрен процесс создания и оценена эффективность деятельности в Турции институтов, призванных закрепить достигнутую макроэкономическую стабилизацию и не допустить возврата к системе принятия экономических решений под давлением политических интересов исполнительной власти, в частности, бюджетного правила, деятельность независимых регулирующих организаций, имеющего формально независимый статус национального Центрального банка;

- проанализированы особенности кредитного сотрудничества Турции с МВФ и основные причины отказа страны от его продолжения;

- проведен сравнительный анализ экономической политики ПСР, выявлена мера новизны и преемственности по отношению к опыту других национальных правительств Турции второй половины XX в.

Таким образом, диссертация Ульчеико Н.Ю. является завершенным научно-квалификационным исследованием, в котором достигнута основная цель - предложен новый системообразующий критерий и на его основе разработана альтернативная сложившейся в отечественной гуркологии концепцию экономического развития Турецкой Республики, выявлены особенности этого развития, способные в силу повторяемости и устойчивой воспроизводимости претендовать на статус закономерностей применительно не только к прошлому, но и настоящему страны, установлены истоки и предпосылки этих закономерностей, а также определены условия, которые могут вызвать их проявление и в последующие периоды.

*Значимость выводов и рекомендаций диссертации для науки и практики*

Практическая значимость диссертации Н.Ю.Ульчеико состоит в том, что совмещение изучения комплексных проблем экономического развития Турции с особенностями ее политической традиции позволяет оценить глубину и степень устойчивости новых трендов, которые проявились в развитии национальной экономики на протяжении XXI в. и заключаются, прежде всего, в укреплении финансово-экономической стабильности и повышении устойчивости темпов роста. Таким образом, исследование позволяет фундаментально оценить состояние экономики Турции, понять происходящие в глубинные процессы, оценить вероятность негативных изменений в экономической конъюнктуре. Изучение опыта макроэкономического развития Турции способно дать

стабилизации в период прохождения кризиса или более активного использования инструментов государственной финансовой политики для оживления экономического роста. Результаты исследования могут быть включены в обобщающие труды по проблемам экономического роста, развития мировой экономики и международных отношений. Диссертация содержит обширный материал для лекционных курсов по экономике Турции, а также вопросам развития стран Востока в целом.

Диссертация соответствует п. 7 «Международная экономическая взаимозависимость. Обеспечение устойчивого развития национальной и мировой экономики. Стратегии национального экономического развития», и. 8 «Эволюция мирохозяйственного механизма.

Регулирование экономических процессов на национальном и международном уровнях. Международная координация экономической политики. Сохранение и трансформация экономического суверенитета», п. 13 «Платежно-расчетные отношения стран, обеспечение равновесия их платежных балансов и проблемы погашения внешнего долга» Паспорта научной специальности 08.00.14 «Мировая экономика».

#### *Дискуссионные вопросы и замечания*

В диссертации имеется ряд положений, которые вызывают возражения, или которые являются весьма спорными.

Как уже говорилось ранее, из характеристики закономерностей развития турецкой экономики, представленной в диссертации, вытекает принципиальная особенность: По мнению автора, это развитие определяется не столько процессами воспроизводства в стране (что было типичным для подходов большинства советских учёных), сколько политическими факторами, политикой экономического популизма в электоральных циклах. Это принципиальное различие, и оно свидетельствует о несомненном существенном вкладе автора в теорию и практику анализа развития Турции. И не только Турции. Причём речь идёт не о слаборазвитой экономике, по определению подверженной большим экзогенным влияниям, а уже о достаточно развитой, хотя и уступающей западным стандартам, и в эпоху синхронизированного мирового экономического цикла.

В этой связи обосновывается переход основания периодизации экономического развития страны от соотношения государственной и частной собственности, что доминировало в

Любая классификация зависит от её основания, их может быть немало. Они могут дополнять друг друга, раскрывая разные стороны явления. В данном случае одно может дополнять другое, хотя изменение главного основания периодизации экономического развития Турции в данном случае нам представляется оправданным.

Автор не разделяет экономические и циклические кризисы, которые имеют огличия в формах проявления и порождаются разными причинами. Раньше мы относили категорию циклических кризисов только к развитым странам. Развивающиеся, а ранее колониальные страны, участ вовали в мировых кризисах и циклах через систему международных экономических отношений, ядро которых находилось в развитой части мирового хозяйства. Они, как луна, светили отражённым светом. По мере развития во многих передовых развивающихся государствах, к числу которых сейчас, несомненно, принадлежит и Турция, сложились предпосылки собственного циклического развития, проходящего ныне процесс международной синхронизации. Мировой финансово-экономический кризис 2008 - 2009 гг. продемонстрировал это со всей очевидностью. Хотелось бы, чтобы в работе была затронута эта 'проблема. Если бы в ходе анализа выяснилось , что циклическая форма движения экономики формируется в Турции, а значит, и в ряде других развивающихся стран, в основном за счёт политических факторов, как это имеет место в Турции, это было бы существенным вкладом Н.Ю.Ульченко в общую теорию экономических кризисов и циклов, базирующуюся на признании доминирования внутренних факторов воспроизводства как системообразующей основы экономических кризисов и циклов.

По нашему мнению, в большем статистическом обосновании нуждается тезис автора о кригичесей важной, системообразующей роли иностранного капитала, иностранного финансирования в формировании популистского цикла в турецкой экономике. Нам кажется, что приводимых в диссертационном исследовании статистических данных об импорте иностранного капитала, размерах внешней задолженности, формах и масштабах покрытия дефицитов потребительских и капитальных балансов не всегда хватает для подтверждения выдвинутого тезиса. Сравнительный анализ соответствующих данных по многим другим странам, где положение было не менее острым, чем в Турции, не свидетельствует о возникновении аналогичного феномена.

В ходе исследования автор, естественно, делает прямо или косвенно оценку качества проводимой экономической политики в Турции. Такую оценку можно давать, исходя из какого-то эталона политики, которую автор считает «правильной». Такого эталона автор формально не приводит, но по совокупности оценок можно сделать вывод, что для Турции в различные периоды она считает правильной политику, которая по своим основным параметрам совпадает с рекомендациями Вашингтонского консенсуса и Международного валютного фонда.

Это вызывает ряд вопросов, не только потому, что политика, проводившаяся МВФ в рамках идеологии Вашингтонского консенсуса, дала в большинстве развивающихся стран не очень благоприятные результаты, и она подвергается серьёзной критике, в том числе применительно к Турции (и ещё больше к России). На наш взгляд, при определённых обстоятельствах подобная политика может приносить позитивные результаты, но она не может быть абсолютной истиной «для всех времён и народов», какой она ныне фактически предстаёт в устах многих её сторонников и в рекомендациях МВФ для развивающихся стран.

Точно также «правильная», по мнению автора, антиинфляционная политика Турции - самое важное направление экономической политики в стране - должна быть целиком скроена по лекалам монетаризма. Другие подходы, например, инфляция издержек, монополистическая инфляция, даже не упоминаются. То, что монетарные источники инфляции, играли в Турции ведущую роль, особенно на первых этапах рассматриваемого в диссертации периода, не вызывает сомнения. Но, по-видимому, всё же не всегда и не полностью. Поэтому использование немонетарных подходов при анализе антиинфляционной политики в стране (хотя бы в форме заключений о том, что немонетарные факторы инфляции в рассматриваемом периоде не играли большой роли в Турции), было бы желательным.

Автор защищает положение, согласно которому доминирующая функция центрального банка Турции должна заключаться в борьбе с инфляцией, а не в поддержании политики развития. На таких же позициях стоит и ЦБ России и



Характерно, что автор в позитивном смысле использует оценочные ссылки почти исключительно на либеральных авторитетов, типа Хайека, Мау и т.п. Хотелось бы видеть более разнообразный подход.

Всегда ли плоха политика «подкармливания» бедных слоёв населения в Турции перед очередными выборами, как это фактически всегда утверждается в диссертации вслед за ведущими международными организациями? Конечно, власти таким путем преследуют своекорыстные цели обеспечения электоральной поддержки. Эта политика обычно способствует росту инфляции, и она осуждается уже в принятой терминологии, как «популистская.» Но ведь в конечном счёте она приводила к повышению жизненного уровня населения, которого могло бы и не наступить без такой политики, и к росту темпов развития страны. Что лучше: популистская политика при активной инфляции, связанная с необходимостью периодически поводить неприятную «санацию» буксующего механизма развития, или больший порядок в денежном хозяйстве, за что ратуют монетаристы, либералы и МВФ, но при низких темпах роста, увеличении безработицы и менее высоком жизненном уровне? Дилемма не из легких (см., в частности, аналогичную ситуацию в России). Очевидно, что вывод будет зависеть от масштабов явлений. И он не бывает однозначным, как это фактически трактуется в диссертации.

Несомненным существенным вкладом автора в теорию и практику анализа развития Турции является переход основания периодизации экономического развития страны от соотношения государственной и частной собственности, что доминировало в нашем подходе в советском периоде, на политические циклы в экономической политике, поскольку такой подход больше отвечает новым условиям. Однако, нам кажется, лучше говорить не о полной замене прежнего подхода, а о его дополнении. Любая классификация зависит от её основания, их может быть немало. Они могут дополнять друг друга, раскрывая разные стороны явления. В данном случае одно может дополнять другое.

Автор говорит о кризисах международного финансового рынка, перекрывавших Турции доступ к ставшей практически постоянной потребности использования прежних финансов (с.154). Однако частота э кризисов не всегда совпадает с частотой международных финансовых кризисов. Каков механизм этого «перекрывания»?

Армия как один из важнейших институтов турецкого

Точно также не упоминается роль денежных переводов турок, работающих в других странах, прежде всего в Европе, как источник покрытия дефицитов торгового и платёжного балансов Турции. Её значение для развития страны очень велико.

Наши замечания, высказанные в адрес диссертационного исследования Н.Ю. Ульченко, в значительной степени являются дискуссионными, что вызывается новаторским характером её

### *Заключение*

Диссертация Ульченко Н.Ю. на тему «Формирование закономерностей экономического развития Турции: институциональные аспекты» является завершённым научно-квалификационным исследованием и по совокупности полученных результатов, по нашему мнению, несомненно, удовлетворяет требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 №335), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор, Ульченко Наталия Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени

Официальный оппонент: доктор экономических наук,

профессор кафедры мировой и национальной

экономики Александр Иванович Бельчук

Адрес: г. Москва, 119421, Ленинский пр-т, д.99, кв. 505

Е-мейл: alexander.belchuk@yandex.ru



**Сведения об официальном оппоненте**  
**по диссертации на тему, представленной на соискание ученой степени**  
**кандидата экономических наук**  
**по специальности 08.00.14 -мировая экономика**

<b>Фамилия, имя, отчество</b>	Бельчук Александр Иванович
<b>Гражданство</b>	РФ
<b>Ученая степень</b> (с указанием шифра специальности научных работников, по которой защищена диссертация)	Д.э.н, 08.00.14
<b>Ученое звание</b> (по кафедре, специальности)	Профессор кафедры мировой и национальной экономики Всероссийской Академии внешней торговли
<b>Основное место работы</b>	
<b>Полное наименование организации в соответствии с уставом</b>	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Всероссийская Академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации
<b>Наименование подразделения</b>	кафедры мировой и национальной экономики
<b>Должность</b>	профессор
<b>Почтовый адрес</b>	119285, Россия, г. Москва, ул. Пудовкина, дом 4а
<b>Электронная почта, телефон</b>	Тел.: +7(499) 143-12-35; +7(499) 147-54-54; Факс: +7 (499) 78-02-63
<b>Публикации по специальности 08.00.14 - мировая экономика</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Капиталовложения - ключ к модернизации и борьбе с кризисом в России// российский внешнеэкономический вестник.2015.№8. С.28-45.</li> <li>2. Дефицит «развития» в экономике: кризис модернизации в России// Национальный контроль. 2015. №3. С.35-39.</li> <li>3. Как регулировать международную торговлю услугами//Российский внешнеэкономический вестник. 2014. №11. С.72-82.</li> <li>4. Современная рыночная экономика// Свободная мысль. 2014.№1. С.53-66.</li> <li>5. Рыночная экономика на современном этапе развития: преходящая болезнь или системный кризис// Российский внешнеэкономический вестник. 2013. №5. С.8-19.</li> </ol>	

Официальный оппонент

( )