

**«УТВЕРЖДАЮ»**  
**Проректор по научной работе**  
**МГИМО (У) МИД России,**  
**д.ист.н., профессор**  
**Подберезкин А.И.**  
**2014 г.**



### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

на диссертацию Спиридоновой Татьяны Васильевны  
«Проблемы интеграции Турции  
в экономическое пространство Европейского Союза»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук  
по специальности 08.00.14 – Мировая экономика

Диссертация написана на актуальную и интересную тему. В работе характеризуется состояние экономики Турции и ее соответствие критериям членства в Европейском Союзе, страной-кандидатом в котором Турция является с 1999 г., до настоящего времени сохраняя европейский вектор в своей политике. В то же время ряд стран Центральной и Восточной Европы уже получили статус полноценного члена ЕС, имея более скромные экономические показатели, чем Турция. Сложный характер развития взаимоотношений Турции и ЕС ставит вопрос об их действительном содержании, позволяя предполагать, что процесс вступления Турции в ЕС регулируется не только объективными критериями членства, но и политикой различных стран Евросоюза в отношении Турции и субъективным отношением к ней. Анализ действительного соответствия уровня развития экономики Турции критериям ЕС позволяет проанализировать проблему в деталях и установить наличие предполагаемого элемента субъективности. Для такого анализа важен ряд рассмотренных в работе аспектов как собственно экономических, так и институциональных, правовых и других.

Как Евросоюз, так и Турция являются одними из важнейших экономических партнеров России. Поэтому текущие или перспективные

изменения в характере отношений ЕС и Турции важно учитывать с точки зрения потенциала их влияния на отношения каждой из сторон, особенно в нынешнее непростое время. Автором проанализировано большое количество источников, введены в научный оборот материалы, доступные ранее только на турецком языке, проделан оригинальный анализ всех имеющихся данных.

Структура диссертации в целом отвечает решению поставленной во введении исследовательской задачи. Диссертация включает введение, 3 главы, заключение, 17 таблиц, 8 гистограмм и 4 графика и приложение (8 таблиц). Список литературы состоит из 128 наименований, из них 34 на русском и 94 на иностранном языках. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

В главе первой описаны теоретические подходы к изучению процесса международной экономической интеграции, кратко рассмотрены основные концепции интеграции, проанализированы ее основные формы, в том числе применительно к основным этапам интеграционного взаимодействия Турции и ЕС. Кратко описана история движения Турции и Европейского сообщества (включая предшественников Евросоюза) навстречу друг другу, берущая начало с 1963 г., освещена роль кризиса 1970-х гг., в результате которого интеграция была заморожена почти на 10 лет. Таким образом, за 40 лет интеграционного процесса Турции удалось миновать лишь два этапа интеграции: зону свободной торговли и таможенный союз.

В данной главе проанализирована также степень гармонизации турецкой экономики с основными принципами функционирования рынка ЕС (свободное движение товаров, услуг, капитала, рабочей силы), в том числе степень ее готовности вступить в европейский валютный союз. Большое внимание уделено возможным эффектам членства Турции в ЕС на трудовую миграцию из Турции, которая служила одним из оснований беспокойства (часто неявно выражаемого) европейских стран; проанализированы прогнозы как европейских, так и турецких исследователей. Помимо сопоставления

моделей проведен собственный анализ миграционного потока (на основании актуальных данных Министерства труда Турции), который выявляет тренд на некоторое снижение миграционной активности. Автор демонстрирует заметную положительную динамику в достижении прогресса соответствия турецкой экономики по макроэкономическим показателям Маастрихтским критериям, однако на сегодняшний день, согласно выводу автора, «Турция прошла длительный путь в направлении гармонизации национальной экономики с основными принципами функционирования внутреннего рынка ЕС. Но полного соответствия удалось достичь лишь по свободному движению товаров».

В главе второй рассматривается соответствие турецкой экономики первой экономической составляющей Копенгагенских критериев, т.е. насколько турецкая экономика носит рыночный характер. В первую очередь оценивается наличие макроэкономической стабильности. Показано, что политика правительства в 1999 – 2011 гг. была особенно эффективна в отношении сокращения бюджетного дефицита, инфляции, и отношения государственного долга к ВВП, увеличения профицита первичного бюджета и стимулирования экономического роста. В то же время по такому существенному показателю как уровень безработицы прогресс оказался более скромным. Примечателен проанализированный в работе факт, что показатели безработицы среди женщин в 2-3 раза превышали средние по ЕС. Значительное место уделено минимизации участия государства в экономике, т.е. так называемому «расширению действия рыночных сил», что обеспечивается, главным образом, за счет приватизации. Продемонстрирован перелом в процессе приватизации в середине 2000-х гг., таким образом, что масштаб действия рыночных сил в настоящее время в Турции значителен. Рассматриваются также вопросы эволюции налогообложения и его гармонизации в соответствии с требованиями Евросоюза. В заключительной части главы рассматривается развитие и современное состояние финансового сектора Турции с его банковской и небанковской составляющими. Особенно

интересно описание развития небанковского сектора, в частности страхования, которое в отличие от банковского сектора в 1990-е гг. было слабо развито, но за 2000-е годы проделало значительный прогресс. Рассматривается и анализируется структура и условия функционирования фондового рынка Турции. В результате делается вывод, что в Турции на сегодняшний день существует функционирующая рыночная экономика, и это является важной предпосылкой успешной интеграции Турции в экономическое пространство Евросоюза.

В главе третьей турецкая экономика рассматривается с точки зрения способности выдержать конкурентное давление экономик стран – членов ЕС. Автором подчеркнута, что важнейшая характеристика тут – уровень развития малого и среднего бизнеса, улучшение и упрощение условий ведения бизнеса, развитие так называемой бизнес-среды (что является приоритетом экономической политики Евросоюза). Автором показано, что, несмотря на заметный прогресс политики Турецкой Республики в сфере малого бизнеса (обращается внимание, что наиболее значимые результаты достигнуты относительно недавно), картина не является однозначной. Так, в частности, деятельность в области увеличения доступности кредитов для предприятий малого и среднего бизнеса оказалась умеренно эффективной. Для российских специалистов, пожалуй, наиболее интересны будут те страницы работы, где говорится о том, что в итоге кредиты остаются не слишком доступными, вмешательство государственных органов сохраняется, предприятия малого и среднего бизнеса создают лишь немногим более четверти всей добавленной стоимости в обрабатывающей промышленности, а объем теневых операций по-прежнему высок (33% от ВВП) – но при этом меньше, чем в постсоветских странах Балтии. Значительное внимание уделено такому фактору повышения конкурентоспособности страны, как уровень развития образования и науки, значительно возросший за 2000-е гг. Однако один из выявленных фактов наглядно иллюстрирует различия между такими недавними членами Евросоюза, как Болгария и Румыния и Турцией: в 2010 г.

по уровню охвата населения средним образованием эти страны превосходили Турцию примерно в 1,2 раза, а по уровню охвата высшим образованием – почти в 2 раза. Описано и развитие Турции в научно-техническом секторе, которое также в последние годы стало достаточно впечатляющим. Однако и здесь дает себя знать общий уровень образования, который проявляет себя в невысокой инновационной культуре населения – отсутствии массового запроса малого и среднего бизнеса на инновации; высокой зависимости от иностранных IT-технологий.

Таким образом, значительный фактический материал подтверждает основной вывод автора о том, что хотя вопрос о членстве Турции в ЕС имеет сложные политические аспекты, которых мы в работе не касались, и пока далек от окончательного разрешения, в экономическом плане Турция во многом приблизилась к ЕС. Однако сам процесс экономической интеграции Турции и ЕС оказался гораздо более многогранен и сложен, чем он виделся в начале пути: он предполагает не только соответствие ограниченного набора макроэкономических показателей заданному уровню, но и сложный процесс институциональной модернизации. Можно согласиться и с завершающим выводом автора о том, что «пройденный Турцией значительный путь экономической, правовой, институциональной трансформации, огромные усилия, затраченные на приближение как собственно показателей развития экономики, так и экономической и социальной инфраструктуры к стандартам ЕС, свидетельствуют о прочности привязки страны к Европе и практически исключают переориентацию Турции на иные центры экономической интеграции, несмотря на трудности, переживаемые европейской экономикой» и, добавим, возможные смены политического курса турецкого правительства.

Большая заслуга автора в том, что им вскрыта сложная и многосторонняя картина движения турецкой экономики к эффективному и устойчивому состоянию, задаваемому условиями вступления в ЕС, и те национальные особенности, которые накладывают свою специфику на

экономические процессы (прежде всего социальные различия между динамичным и богатым западом и более традиционным и бедным востоком страны). Возможно, что этому фактору следовало бы уделить больше внимания, поскольку с ним связаны многие трудности на пути готовности турецкой экономики к вступлению в ЕС.

Несмотря на ряд несомненных достоинств, работа не лишена некоторых недостатков. К наиболее существенным следует отнести следующие:

В ряде разделов автор приводит сравнения экономических показателей по Турции с показателями по странам ЕС, среди которых (в силу своей относительной схожести с точки зрения экономики) наиболее интересны недавно вступившие в ЕС страны. Было бы целесообразно дополнить подобными характеристиками те разделы работы, где такие сравнения отсутствуют.

На наш взгляд, работа смотрелась бы более выигрышно, если бы автор уделил должное внимание такому важному аспекту взаимоотношения Турции и ЕС как использование транзитного потенциала Турции для поставок в европейские страны энергоресурсов из стран Центральной Азии и Ирана. Хотя эта проблема не имеет непосредственного отношения к выполнению Турцией необходимых критериев для ее вступления в ЕС, тем не менее, совершенно очевидно, что фактически Европа не может не рассматривать перспективы вступления Турции в ЕС, учитывая ее возможности транзитера нефти и газа, особенно в условиях кризиса на Украине и возможного ужесточения санкционного режима в отношении России.

В работе имеются небольшие погрешности в оформлении таблиц и заголовков к ним (см. с.70, 128). Однако, высказанные замечания несколько не умаляют достоинств диссертации Спиридоновой Т.В. и носят скорее частный, дискуссионный характер, не влияя на общую, весьма положительную оценку работы.

Несмотря на указанные недостатки, работа Спиридоновой Т.В. полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертации, и заслуживает присуждения степени кандидата экономических наук по специальности по специальности 08.00.14 – Мировая экономика.

к.э.н., ст.преподаватель  
кафедры мировой экономики  
МГИМО (У) МИД России

*Н. Масумова*

**Н.Р.Масумова**

Отзыв обсужден на заседании кафедры мировой экономики 28 мая 2014 г.

д.э.н., профессор  
кафедры мировой экономики  
МГИМО (У) МИД России

*А.С. Булатов*

**А.С.Булатов**

Подпись г. *А.С. Булатов*  
Ученый секретарь *ll*



Президиум проректора  
по научной работе  
Вх. № 1891  
«30» 05 2014 г.

Начальник Управления научной политики  
  
Н.Н. Большова  
«29» 05 2014 г.

УПРАВЛЕНИЕ  
НАУЧНОЙ ПОЛИТИКИ  
Вх. № 224  
«29» 05 2014 г.