



**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК**  
**ФГБУН ИНСТИТУТ АФРИКИ РАН**  
**ЦЕНТР ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**  
**СЕМИНАР «ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ТРАНЗИТ СОВРЕМЕННОГО МИРА:**  
**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ»**  
Москва, Институт Африки РАН, 21 февраля 2023 г.

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТРАНСФОРМАЦИИ**  
**АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ СИСТЕМ: АТТРАКТОР, ПРОЕКТ, КОНКУРЕНЦИЯ**

**НЕКЛЕССА Александр Иванович**, руководитель Группы «Север-Юг» Центра цивилизационных и региональных исследований Института Африки РАН, председатель Комиссии по социальным и культурным проблемам глобализации Научного совета «История мировой культуры» при Президиуме РАН; email: neklessa@intelros.ru

**Ключевые слова:** системный подход, аттрактор, проект, конкуренция, транзит, трансформация, эволюция, активное представление будущего, постколониальность, постсовременность.

**Для цитирования:** Неклесса А.И. 2023. Социокультурные и политические трансформации антропологических систем: аттрактор, проект, конкуренция. *ИНТЕЛПРОС – Интеллектуальная Россия*. Специальный выпуск. Приложение. С. 1–8.



**Аннотация.** Усложнение Ойкумены в прошлом веке, ее глобализация стимулировали разработку системных методов анализа и прогнозирования антропогенных процессов, управления распределенным множеством событий и формирования комплексных ситуаций. В ходе «Тридцатилетней войны» XX столетия (Уинстон Черчилль) планируются и проводятся сложные, многофакторные операции, проектируются и воплощаются масштабные социополитические конструкции. Послевоенное осмысление полученного опыта позволило усовершенствовать исследовательский инструментарий, развить искусство сложных военных и гражданских операций. Системный подход (Александр Богданов, Людвиг фон Берталанфи) к пониманию сути многофакторных, слабоформализуемых, «разбегающихся» феноменологических ансамблей, кибернетика как теория управления и передачи информации (Норберт Винер) становятся в те годы важными инструментами «фабрик мысли» наподобие РЭНД-корпорейшн. Дальнейшее развитие аналитических практик, связанное с усложнением глобальной проблематики, ведет к обновлению прежних интеллектуальных центров и появлению нового типа исследовательских организмов (e.g. Римский клуб, Международный институт системного анализа, Трехсторонняя комиссия, etc.) в области социально-политического анализа, прогнозирования, активного представления будущего (Эрих Янч), а также решения «организационных задач» с использованием инновационных когнитивных технологий (системная динамика). Стремление уяснить/освоить предъявляемые жизнью уровни сложности в поведении открытых антропологических систем и состояниях их подвижного равновесия проявляется в формулировании принципов матричного анализа и разработке соответствующих методов управления практикой. Между тем нарастающее усложнение событий и увеличение рисков критических ситуаций стимулирует дальнейшую генерализацию общей теории систем, включая осознание изоморфных свойств нелинейных процессов («хаососложность»), и развитие академической рефлексии обнаруживаемых при этом закономерностей (e.g. Институт Санта-Фе). Комплексное обновление аналитических практик приводит в итоге к результативному перевороту, знаменующему, в частности, генезис методологии внешнего управления комплексными системами. Возникают принципиально новые методы косвенного контроля над сложными динамическими ситуациями и антропологически ориентированного управления событиями: рефлексивного, акупунктурного, рефлкторного, роевого. Поиск активная в сфере анализа и влияния на мировую проблематику в дальнейшем реализуется в концепциях фрактального исчисления, неклассического оператора и синергийного управления, что ставит исследователей перед рядом серьезных методологических вызовов в сфере организации гуманитарного и социального знания.

## Искусство сложных операций

В XX веке существенно меняется социо-политический ландшафт Ойкумены: распадается имперское мироустройство, происходит деколонизация значительной части территорий планеты, образуется система объединенных наций (Вудро Вильсон, Франклин Д. Рузвельт). Возникает и распадается вместе с «социалистическим содружеством» СССР как концепт и практика альтернативного мировидения. Реализуются «большие проекты», связанные с национальным строительством (постимперские и постколониальные нации, *etc.*), а также различные модернизационные и постмодернизационные композиции.

**Стратегическое мастерство.** Мы находимся в процесс цивилизационного транзита к новому состоянию мира. Привычные политологические прописи и рецепты пасуют перед парадоксами возникающих ситуаций. Конвенциональное знание постепенно утрачивает способность эффективно опознавать и толковать комплексную феноменологию новизны – взрывчатую смесь возможностей будущего и угроз неоархаики. Анализ и прогноз подвижных, многофакторных ситуаций все чаще нуждается в обновлении исследовательского инструментария на основе теории сложных систем, оперирующей такими понятиями, как самоорганизующаяся критичность, динамический хаос, странные аттракторы и другими, как выразилась бы Алиса, «чудесатыми зябликами». Поливариантная картография актуальной практики пестрит развилками маршрутов, предполагая мультиплицированный конфликт приоритетов при поиске баланса обретений и потерь. Суть стратегии – определение оптимального для конкретных условий пути к достижению цели; она подобна дорожной карте, где расчет маршрута производится не с помощью формальных геометрических калькуляций, а в соответствии с актуальными обстоятельствами, техническими возможностями продвижения, обновляющимися (эмерджентными) регламентами анализа и действия. Стратегическое мастерство – динамичная категория, дефекты накапливаются, когда диктат и ригидный контроль доминируют над гибкими методами управления.

**Комплексный анализ и проектирование.** Опыт крупных боевых и тыловых операций Второй мировой войны развил искусство стратегического планирования, которое в послевоенные годы конвертировалось в методы комплексного проектирования, алгоритмы сложной деятельности, используемые в гражданской сфере и применяемые при разработке больших и долгосрочных проектов. В 1950–1960-е гг. развивались методы проектирования и прогнозирования, основанные на системном подходе: исследование операций, системный анализ, системная (индустриальная, мировая) динамика, матричный анализ. Из интеллектуальных корпораций, работающих в данной сфере, известность получила связанная с военным ведомством корпорация РЭНД. Явлением в области социального прогнозирования в 1970-е гг. стали доклады Римскому клубу, базировавшиеся на принципах, сформулированных его отцом-основателем Аурелио Печчеи: глобальность, долгосрочность, трансдисциплинарность [Римский клуб, 1997, с. 36–37].

**Сложные системы.** На пороге XXI в. сдвиги в миропорядке стимулировали замещение прежних способов анализа, проектирования и прогнозирования когнитивными практиками, не просто объединяющими целостный подход и долгосрочное целеполагание, но претендующими на эффективный прогноз и планирование в протееобразной среде глобального транзита. Разрабатываются и вводятся в анализ социальной проблематики методы исследования нелинейных процессов на основе теории самоорганизующейся критичности и поведения открытых неравновесных адаптивных систем. Косвенное управление многофакторными ситуациями производится посредством влияния на соответствующие аттракторы, включая антропо-ориентированные методы: рефлексивный, точечный, рефлексорный; используются также возможности фрактального и синергического прогнозирования. Наибольшую известность из интеллектуальных центров, занимающихся изучением сложных нелинейных процессов и закономерностей поведения самоорганизующихся высокоадаптивных систем, получил Институт Санта-Фе, основанный группой ученых преимущественно из Лос-Аламосской лаборатории.

**Акторы нового века** продуцируют сложную среду взаимодействий, меняются модели поведения и структуры лояльностей, понимание суверенитета и базовых активов, соотношение уникального и универсального. Комплексность, мозаичность и

неопределенность подвижных композиций повышают требования к искусству нелинейного конструктивизма. Тень «скрытой угрозы» провоцирует размышления об «известных и неизвестных неизвестностях» [Rumsfeld, 2002], последствиях «маловероятного высокоэффективного события» (Ричард Чейни) и разработку соответствующих методов защиты и реагирования (*capabilities based strategy*). Меняются также критерии профессионального мастерства политической элиты («собрания благородных мужей обоого пола») в соответствии с классом возникающих задач и горизонтом планирования. Проблема компетенций правящего слоя при нарастании неопределенности в разных системах разрешается по-разному: варьируется состав руководства, устраняются кастовые препоны, вливается свежая кровь, усложняя характер элитного представительства. Либо принимаются меры по силовому упрощению ситуаций. Минимизация разнообразия, однако, негативно сказывается на эволюции системы. Отсутствие разномыслия и личностной инициативы абсолютизируя функциональные качества индивида, генерирует фрустрацию и аномию, преобразуя граждан в «лишних людей». Ригидные политические организмы с ограниченной обратной связью особо уязвимы в кризисных обстоятельствах, когда быстро нарастают и суммируются противоречия. Дефицит пластичности, подавление критики прямо сказываются на качестве управления, а отсутствие институализированной оппозиции и практик самоорганизации сужает спектр доступных альтернатив поведения и действия, подкрепленных морально мотивированным и квалифицированным кадровым ресурсом.

### **Эволюция истории: маршрут и протоколы транзита**

**Методологические аспекты.** Аттрактор – компактное подмножество фазового пространства динамической системы, все траектории из некоторой окрестности которого стремятся к нему. Сопряжение наличного аттрактора социосистемы и привносимых в нее деклараций о желаемых целях продуцирует спектр актуальных идеалов и проектирует соответствующие им политические маршруты. Национальная/региональная динамика является, таким образом, следствием конкурентного взаимодействия, представляя комплексную конфигурацию, состоящую из изменчивой оболочки идеологического/политического конструктивизма (внешняя поднастройка) и органицизма системы (протуберанцев от ядра ее внутренней устойчивой настройки). На становление проектного разнообразия влияет также разновекторность влиятельных («элитных») подмножеств социосистемы, определяя консенсусную или эксклюзивную ее доминанту – активный образ будущего (проект) для совокупного общества. Комплексный конфликт (хаотизация организации) предполагает вероятность транзита как фазового перехода – изменения характера процесса и состояния системы при сохранении ее целостности.

**Структура антропокосмоса.** Мир сложен, подвижен и упорядочен (*κόσμος*). В русле Большой Истории физический космос и обитаемая вселенная (*οἰκουμένη*) постоянно изменяются, демонстрируя движение, развитие, это процесс умножения видового разнообразия и попыток коэволюции (синергийного взаимодействия). Человечество – открытая, комплексная, динамическая, нелинейная, неравновесная, многофакторная, адаптивная, самоорганизующаяся система. Цивилизация – «ремонтная мастерская» антропологического космоса, она производит и реставрирует предзаданную гармонию, руководствуясь не одним опытом, но хранящимся в глубинах разума императивом. Модели глобализации – из числа проб и ошибок в осознании, понимании и воплощении идеала.

**Целостность истории.** История как оболочка событий, конфликтов, перемен, возникающих благодаря человеческим эмоциям, мыслям и действиям, свободна в версиях проявления на путях предзаданного эволюцией целеполагания. Ее цветущее разнообразие представляют совокупностью последовательных сюжетов в когнитивной и практической деятельности, но последовательность не обязательно линейна, а совокупность – последовательна. Результативное становление антропокосмоса предполагает формирование и удержание синергийной цельности Ойкумены – обеспечение динамической связности пространств, времен и народов; подавление энтропийного инфицирования – блужданий в аналогах ситуаций и репликациях судеб, обретение способности к проактивности и трансгрессии обыденности. Это забег на длинную дистанцию,

перманентное само-состязание в опознании сути бытия и манифестации исцеленного человека.

**Динамика истории.** Историю генерируют перемены, демонстрируя открытый и скачкообразный характер процесса, связанный с преодолением природных ограничений и социальных препон, умножением субъектов действия, метаморфозами мировидения, пересдачей карт повседневности и освоением обретаемой инакости. Накопление емкости цивилизации стимулирует смену «агрегатных состояний» расширяющегося космоса – живого глобуса Ойкумены, аранжируя ритмы приливов и отливов в беспокойных водах развития: *политического* (города-государства – империи – национальные государства – трансграничная полития); *экономического* (изменение принципов и целей домостроительства, рафинирование стратегических ресурсов); *социокультурного* (конкуренция ценностных норм и поведенческих регламентов, гуманизация социума); *антропологического* (обретение персонального суверенитета, социум как координация /*adjustment*/ глобальной вязи личных/групповых коммуникаций с архипелагом локальных/региональных терминалов безопасности).

**Осмысление истории.** История многогранна, она питается изменчивыми помыслами ума и жаром несхожих сердец. Существуют различные ее концепты, формулы, толкования (динамику общества можно измерять, скажем, развитием средств автодеструкции: исчисленная подобным образом «негативная глобализация» была достигнута приблизительно полвека назад). Осознание мира есть акт его ментального упорядочивания и произвольной редукции. Из привычных интерпретаций истории в русле «эффектов линейного видения» (Марина Можейко): а) *цивилизационная* – цивилизация осознается как процессуальное понятие (ср. варваризация), аналог эволюции (архаика – варварство – цивилизация; Древний мир – Античность – Средневековье – Современность – Постсовременность), но и как развитие, усложнение взаимодействий своеобразных культурно-исторических форм; б) *когнитивная* – изменение пространственно-временных координат в ментальных матрицах бытия, смена доминантного режима сознания (рефлекторное – синхронистичное – векторное – синергийное); в) *социальная* (e.g. марксова цепочка формаций «из царства необходимости в царство свободы» к внеэкономическому строю; стадии роста Уильяма Ростоу, etc); г) *модернизационная* – маршрут от традиционного общества к индустриальному строю и далее – постиндустриальному укладу; д) *постколониальная* – отвержение закабаленности человека – состояния колониальности, и продвижение людей к деколониальности, суверенизации, индивидуации. Есть также другие, в том числе нелинейные (e.g. историческая темпоральность Жиль Делеза), теологические (e.g. концепция Аврелия Августина о «странствующем граде Божьем» и апофеозе разделения), схоластические (ср. аналоговая онтология практики: эволюция/субсистенция, история/субстанция, события/акциденции) трактовки смысла истории и прочтения кода перемен (e.g. «И цзин»).

**Процедуры транзита.** Транзит совершается, когда сложная и подвижная природа обитаемой вселенной в своей динамике вызывает критическое возмущение, происходит хаотизация прежней и становление новой организации как результат суммы проб и ошибок с неясным прогнозом. Это своего рода *rite of passage* – преодоление пределов прежнего организма, коридор возможностей, фокусируемый странным аттрактором (*tempus est ut praetermictantur simulacra nostra*). В случае успешного прохождения пика трансформации (анастрофа) растёт динамическая сложность системы, раздвигается горизонт присутствия и расширяется сфера воздействий. Результативность зависит от потенциалов общества, степени их реализации, способности к самоподдерживающемуся развитию, умения справляться с рекуррентностями, девиациями, застоём, отводя или преодолевая химеричные состояния истории – ее «темные времена», и «случайности без вероятности». [Типы трансформационных процедур: а) *стохастическая хаотизация* («разбитый стакан»); б) *неоархаизация* («рассыпающийся песочный замок»); в) *возвратный* («затухающий») цикл («маятник»); г) диссипативные *автоколебания* («скрипичная струна»); д) *эволюция* («гусеница-куколка-бабочка»); е) *коэволюция* («синергийная согласованность»); ж) *вихревая* («отрицательная») вязкость сложной среды].

**Обновление прописей и другой инструментарий.** Процессы и ситуации, возникающие во время транзита, отличны от развивающихся в контексте сформировавшихся укладов, будущее не обязательно «рассматривать сквозь призму прошлого». Переход проявляет себя как дестабилизация прежнего и неопределенность будущего. Резко усложняются ситуации, ускоряются процессы, нарастают признаки турбулентности, что в свою очередь требует корректировки методов, подходов и самого языка используемых в социальных штудиях, изменяя и проясняя природу практического знания, расширяя дисциплинарную рамку «окна Овертона» и легитимизируя сопредельные «ультра»/«инфра» поля изучаемой феноменологии. Введенные в оборот неклассические подходы и процедуры порождают новую объемность исторического и социального знания, чтобы подтвердить его аналитическую состоятельность и прогностическую эффективность.

**Прогноз (футур-история).** Идеалы и архетипы определяют маршрут истории, стягивая в узлы (*nodes & hubs*) ее умножающиеся пространства и расходящиеся траектории. Постсовременный модус – своеобразная суперпозиция человечества, глобальное поле интерференции «представлений и воля» к их воплощению: молекулярные сцепления лиц с совпадающими или сопредельными территориями интересов и деятельности. Ойкумена совершает цивилизационный транзит к вероятностному состоянию (в своего рода «копенгагенской интерпретации»): неопределенному дуализму государственной и сетевой среды, резонирующей дополнителности локальных земных терминалов и трансграничных волн универсальной коммуникации, эмансипации, индивидуации, обнаруживая и осваивая уникальность. Мир молекулярных антропологических структур («систем», «галактик», «нитей») образует эволюционное фазовое пространство, где резко повышается витальность сообщества, умножая богатство глобальных взаимодействий. *«Вдали от равновесия когерентность поведения молекул в огромной степени возрастает. В равновесии молекула "видит" только своих непосредственных соседей и "общается" только с ними. Вдали же от равновесия каждая часть системы "видит" всю систему целиком. Можно сказать, что в равновесии материя слепа, а вне равновесия прозревает»* [Пригожин 1991]. Метавселенная за современной линией горизонта может являться также интегрированной системой и, образуя альтернативные контуры универсальной глобализации, заселяться, осваиваться структурами гибридной (*semi-virtual*) природы, опознавая «роль нечеловеческих агентов» (Тед Шацки), приоткрывая мир «опасных сверхсложностей» (Петер Слотердаjk).

---

#### **Литература на русском языке (*reading* к семинару, ссылки кликабельны)**

- Неклесса А.И. 2013а. Прыжок лягушки. Кризис мировидения. – *СИНЛА/ИНТЕЛПРОС*. № 1 (18). 44 с.
- Неклесса А.И. 2013б. Непрерывный плебисцит. Генетика гражданского общества. – *Полис. Политические исследования*. № 2. С. 24–39.
- Неклесса А.И. 2015. Мировой транзит: от критических технологий к сложной практике – *Актуальные проблемы экономики и права*. Т. 9. № 1 (33). С. 93–107.
- Неклесса А.И. 2019. Мускулы войны и нервы мира: гибридная метаморфоза. Методологические и прогностические аспекты постсовременного общежития. – *Полис. Политические исследования*. № 4. С. 149–164. DOI: 10.17976/jpps/2019.04.11.
- Неклесса А.И. 2020а. Цивилизационный транзит: методологические и прогностические аспекты (анализ – прогноз – управление). – *Экономическая наука современной России*. № 4 (91). С. 132–146. DOI: 10.33293/1609–1442–2020–4(91).
- Неклесса А.И. 2020б. Афразийская зона нестабильности и проблемы российского стратегического планирования. – *Восток (Oriens). Афро-азиатские общества: история и современность*. № 2. С. 138–148. DOI: 10.31857/S086919080009062-5.
- Неклесса А.И. 2021. Цивилизация как процесс: мультиплицированные субъекты Постмодерна. – *Полис. Политические исследования*. № 5. С. 39–55. DOI: 10.17976/jpps/2021.05.04.
- Неклесса А.И. 2022. Постколониальность как фрактальный извод постсовременности: предмет, методология, прогноз. К 70-летию статьи Альфреда Соби «Три мира, одна планета». – *Полис. Политические исследования*. № 2. С. 130–144. DOI: 10.17976/jpps/2022.02.10.
- Неклесса А.И. 2022. Архитектура антропокосмоса или три глобуса Ойкумены. – *Политическая концептология: журнал метадисциплинарных исследований. Научно-аналитическое издание*. Южный федеральный университет. Центр политической концептологии Института философии и

социально-политических наук. № 4 (октябрь – декабрь). С. 53–65. DOI: 10.18522/2218–5518.2022.4.5365.

- Пригожин И. 1991. Философия нестабильности. – *Вопросы философии*. № 6. С. 46–57.
- *Римский клуб. История создания, избранные доклады и выступления, официальные материалы.* / Сост. Д.М. Гвишиани, А.И. Колчин, Е.В. Нетесова, А.А. Сейтов. М.: УРСС, 1997. 384 с.

---

## **Social, Cultural and Political Transformations of Anthropological Systems: Attractor, Project, Competition**

**A.I. Neklessa**

Institute for African Studies, Russian Academy of Sciences. Moscow, Russia

---

**NEKLESSA, Alexander Ivanovich.** Head of the “North-South” Group at the Center for Civilizational and Regional Studies, Institute for African Studies; Chair of the Commission on Socio-Cultural Issues of Globalization, the Academic Council “History of the World Culture” at the Presidium of the Russian Academy of Sciences; email: neklessa@intelros.ru

---

**Keywords:** evolution, transformation, social system, transit, project, attractor, competition, image of the future, postcoloniality, postmodernity.

---

### **References**

- Neklessa A.I. 2013a. Leap of the Frog. The Crisis of Worldview. [Pryzhok ljagushki. Krizis mirovidenija]. – *SINLA/INTELROS*, 1 (18). 44 p. (In Russ.) <http://www.intelros.ru/portret-v-izdanii/portret-v-izdanii-neklessa/frogs-jump/>
- Neklessa A.I. 2013b. Permanent Plebiscite. Genetics of Civil Society. [Neprieryvnyj plebiscit. Genetika grazhdanskogo obshhestva]. – *Polis. Political Studies*, 2, 24–39. (In Russ.) <https://www.politstudies.ru/article/4684>.
- Neklessa A.I. 2015. World Transit: From Critical Technologies to Complex. [Practice Mirovoj tranzit: ot kriticheskikh tehnologij k slozhnoj praktike]. – *Current Problems of Economics and Law*, Vol. 9, 1 (33), 93–107. (In Russ.) <https://www.rusjel.ru/jour/article/view/1797/1774>.
- Neklessa A.I. 2019. Sinews of War & Nerves of Peace: Hybrid Metamorphosis. Methodological and Prognostic Aspects of the Post-Modernity Co-Existence. [Muskuly vojny i nervy mira: gibridnaja metamorfoza. Metodologicheskie i prognosticheskie aspekty postsovremennogo obshhezhitija]. – *Polis. Political Studies*, 4, 149-164. (In Russ.) <https://doi.org/10.17976/jpps/2019.04.11>.
- Neklessa A.I. 2020a. Afroasian zone of instability & problems of the Russian strategic planning [Afroazijskaja zona nestabil'nosti i problemy rossijskogo strategicheskogo planirovanija]. – *Oriens. Afropo-aziatские общества: история и современность*, 2, 138–148. (In Russ.) DOI: 10.31857/S086919080009062-5.
- Neklessa A.I. 2020b. The Transit of Civilization: Methodological and Prognostic Aspects. [Civilizacionnyj tranzit: metodologicheskie i prognosticheskie aspekty (analiz – prognoz – upravlenie)]. – *Economics of Contemporary Russia*, 4, 132-146. (In Russ.) [https://doi.org/10.33293/1609-1442-2020-4\(91\)-132-146](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2020-4(91)-132-146).
- Neklessa A.I. 2021. Civilization as a Process: Multiplied Subjects of Postmodernity. [Civilizacija kak process: mul'tiplicirovannye sub'ekty Postmoderna]. – *Polis. Political Studies*, 5, 39-55. (In Russ.) <https://doi.org/10.17976/jpps/2021.05.04>.
- Neklessa A.I. 2022a. Postcoloniality as a Fractal Aspect of Postmodernity: Subject, Methodology, Forecast (The 70<sup>th</sup> Anniversary of Alfred Sauvy's Article “Three Worlds, One Planet”). [Postkolonial'nost' kak fraktal'nyj izvod postsovremennosti: predmet, metodologija, prognoz. K 70-letiju stat'i Al'freda Sovi «Tri mira, odna planeta»]. – *Polis. Political Studies*, 2, 130-144. (In Russ.) <https://doi.org/10.17976/jpps/2022.02.10>.
- Neklessa A.I. 2022b. Architecture of the Anthropocosmos or Three Globes of Oikoumene. - *Political Conceptology: A Journal of Metadisciplinary Studies*. Southern Federal University. Center for Political Conceptology of the Institute of Philosophy and Socio-Political Sciences. 4, (October – December), 53–65. (In Russ.) DOI: 10.18522/2218–5518.2022.4.5365.
- Prigogine I. 1991. Philosophy of Instability. [Filosofija nestabil'nosti]. – *Voprosy filosofii*, 6, 46–57. (In Russ.)
- Rumsfeld D. Press Conference by US Secretary of Defense, Donald Rumsfeld. 2002. <https://www.nato.int/docu/speech/2002/s020606g.htm>

---

**For citation:** Neklessa, Alexander. 2023. Social, Cultural and Political Transformations of Anthropological Systems: Attractor, Project, Competition. – *INTELROS. Intellectual Russia. Special Issue. Appendix*, P. 1–8. (In Russ.)



К 014. Журнал «ИНТЕЛПРОС – Интеллектуальная Россия». Специальный выпуск. Приложение (серия Д – доклады). 2023. Свидетельство о регистрации Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций ПИ № 77-18303. Усл. печ. л. 1,0. Уч.-изд. л. 0,8. 20.02.2023.



Александр Иванович Неклесса (Alexander Neklessa). Руководитель Группы «Север-Юг» (ака Лаборатория «Север-Юг») Центра цивилизационных и региональных исследований ИАФР РАН (Отделение глобальных проблем и международных отношений РАН). Председатель Комиссии по социальным и культурным проблемам глобализации Научного совета «История мировой культуры» при Президиуме Российской Академии наук (РАН). Руководитель экспертно-образовательного объединения «ИНТЕЛПРОС – Интеллектуальная Россия».

Действительный член российских отделений Всемирной федерации исследований будущего (WFSF) и Международной лиги стратегического управления, оценки и учета (ILSMAA), а также Философско-экономического ученого собрания МГУ им. М.В. Ломоносова. Член Международного редакционного совета (от России) журнала «Philosophical alternatives» («Философские альтернативы»)

Болгарской академии наук, Экспертного совета журнала «Экономические стратегии» (ИНЭС РАН). Руководитель семинара «Нексус» (ИНТЕЛПРОС – Комиссия по социальным и культурным проблемам глобализации РАН). Член Совета Школы эффективных коммуникаций «Репное».

Ранее возглавлял Синергетическую лабораторию НПО «СИНЛА» (АЦМИ), руководил межотраслевым центром «Геоэкономика», работал главным специалистом МВЭС РФ, управляющим Службы стратегического анализа МАПО «МИГ», экспертом-консультантом Директората стратегического планирования ВПК МАПО, заместителем генерального директора Института экономических стратегий при Отделении общественных наук РАН, научным руководителем Департамента стратегического развития ОАО «ГАО ВВЦ», был членом Комитета по стратегическому развитию при Совете директоров ОАО «ГАО ВВЦ».

Являлся экспертом Центра стратегических исследований Приволжского федерального округа, членом рабочей исследовательской группы по урегулированию кризисов в Центральной Азии Консорциума военных академий и институтов, изучающих безопасность (в рамках программы «Партнерство ради мира»), аналитической группы Совета Оборона РФ, экспертных советов по внешней политике (при Комитете по международным делам Государственной Думы ФС РФ) и по проблемам инновационной политики и развития человеческого потенциала (при Совете Федерации ФС РФ).

Руководил Московским интеллектуальным клубом «Красная площадь», теоретическим семинаром «Глобальное сообщество» (Научный Совет «История мировой культуры» при Президиуме РАН), междисциплинарным семинаром «ΣΥΝΕΡΓΙΑ» (Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования при ООН РАН). Вел авторскую аналитическую программу «Будущее» / FINAM FM (диплом Международной академии исследования будущего, 2009; лауреат Всероссийской премии в области общественно-политической проблематики «Власть №4», номинация «Лучший текст о будущем», 2011).

Автор примерно 700 публикаций (включая электронные) по проблемам политологии, экономики, истории. Научный руководитель/автор проектов СИНЛА/Глобальная трансформация (1984-1989), КАСКАД (1987), ЭКОЛАР (1988), ГЕОКОН (1991-1996), ГЛОБАЛЬНОЕ СООБЩЕСТВО (1997-2003), СОФИЯ (2003-2012), КАМЕЛОТ (2004), КП (2005-2006), СИНЕРГИЯ (2007-2010), ВВЦ-2/Парк Россия (2009-2010), ФЕНИКС-К (2010), БОЛЬШАЯ ВОЛХОНКА (2011), РУССКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ (2010-2012), ЛИК/Пайдейя (2010-2014), ГИБРИДНЫЙ МИР (2015), СОЗИДАНИЕ БУДУЩЕГО (2016-2017), БОРЬБА ЗА БУДУЩЕЕ (2018-2020), ПОСТКОЛОНИАЛЬНОСТЬ (2020 – 2023), ИНТЕЛПРОС (2003 – по настоящее время).

Основные направления исследований: международные системы управления и тенденции глобального развития; методология анализа, прогноза и управления в ситуациях неопределенности; социокультурная проблематика постсовременности; философия истории (феномен «будущего»).