

В ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ 24.1.033.02
на базе Федерального государственного бюджетного учреждения
науки Институт Африки Российской академии наук
по адресу: 123001, Россия, Москва, ул. Спиридоновка, д. 30/1
тел. +7 495 690 6385, факс: +7 495 697 1954

ОТЗЫВ

**официального оппонента кандидата исторических наук
Воеводского Александра Валентиновича на диссертацию ДЖЕНЧАКОВОЙ
Ольги Анатольевны «ИСТОРИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ В
АНГОЛЕ НА ПРИМЕРЕ АНКЛАВА КАБИНДА)», предоставленную на соис-
кание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 –
Всеобщая история.**

Диссертация О.А. Дженчаковой посвящена актуальной слабо разработанной в отечественной африканистике теме – истории возникновения проблемы Кабинды, деятельности организации ФЛЕК и других сепаратистских движений анклава, изучению их влияния на историческое развитие Анголы. Подобная постановка проблемы важна с точки зрения понимания современных политических процессов в странах Африки, которые с момента обретения независимости и вплоть до настоящего времени сталкиваются с различными проявлениями сепаратизма. Понимание исторических истоков подобных движений необходимо не только с точки зрения совершенствования теоретических подходов, но и прогнозирования будущего развития африканских стран и формирования внешнеполитической стратегии Российской Федерации на Африканском континенте. Ангола является одним из ключевых партнеров нашей страны в Тропической и Южной Африке, а Кабинда остается ее основным нефтедобывающим регионом. От стабильности положения в нем во многом зависит и устойчивость всего государства. Поэтому обращение О.А. Дженчаковой к этой теме можно лишь только приветствовать.

Не вызывает сомнений и новизна представленной на соискание ученой степени работы. В отечественной историографии до настоящего времени не было работ, в которых проблема Кабинды или история ФЛЕК занимали бы центральное место. Для зарубежных исследователей эта тема также не являлась приоритетной, так как их основное внимание привлекали вопросы антиколониальной борьбы и истории антиколониальных движений, гражданская война, развернувшаяся в Анголе после провозглашения независимости, участие в ней внешних акторов, проблема урегулирования этого конфликта. Кабинда же оставалась скорее на периферии внимания исследователей. Новизна работы также обусловлена самой ее оптикой – стремлением рассмотреть историю проблемы Кабинды, опираясь на ее доколониальную и колониальную историю и изучение этнополитической ситуации в регионе.

Источниковую базу исследования составили разнообразные материалы: конституционно-правовые акты, межгосударственные договоры, документы

международных организаций (ООН), документы партий и других политических организаций и т.д. В корпус источников также вошли материалы из личных архивов советских/российских военных и гражданских специалистов, работавших в Анголе, интервью, полученные у них автором диссертационного исследования. Эти и другие привлеченные О.А. Дженчаковой источники позволяют ей в полной мере решить поставленные во введении исследовательские задачи.

Структура диссертации (введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы, приложение) представляется обоснованной и соответствует поставленным цели и задачам.

В первой главе О.А. Дженчакова рассматривает современные теории конфликтологии, акцентирует внимание на разнице в подходах к типологизации африканских конфликтов с точки зрения отечественных и зарубежных исследователей. Анализируя типы конфликтов и основные конфликтогенные факторы, диссертант выделила те из них, которые, по ее мнению, оказали наибольшее влияние на генезис сепаратистских настроений и распространение сепаратизма именно в анклав Кабинда: установление Португалией и Бельгией колониальных границ в угоду собственным интересам; неоднородный этнический состав Анголы; несовершенство системы государственного управления; экономические причины (С. 53).

Вторая глава посвящена анализу особенностей формирования территории и этнического состава Нижнего Конго и охватывает период до 1975 г. Приводится краткая история формирования культур народов Нижнего Конго, их особенности, общие черты и отличия, что представляет серьезное основание для выводов о близости или удаленности культур, и служит для аргументации претензий сторонников и противников сепаратистских взглядов. Автор обращает внимание на приобретение анклавом Кабинда в составе португальской Анголы исключительной экономической важности в связи с обнаружением на ее территории в середине 1950-х годов месторождений нефти и началом их разработок. Это обстоятельство, с одной стороны, стало причиной проникновения в этот район иностранных компаний, борьбы за правообладание месторождениями, за влияние на провинциальную администрацию; с другой – причиной начавшегося распространения в анклав националистических и сепаратистских настроений и создания сепаратистских организаций, возглавивших одновременно антиколониальную борьбу против португальской администрации и за выход из состава Анголы. Организация португальскими властями Специальных войск из местных жителей, которые вели борьбу с отрядами МПЛА, стала одной из предпосылок организации сепаратистских вооруженных формирований, ставших частью Вооруженного крыла ФЛЕК (С. 116-118). Таким образом закладывалась будущая основа катангского сепаратизма.

В третьей главе рассматривается исторический период после обретения Анголой независимости, с 1975 г. и по настоящее время – период военно-политического противостояния правительства Анголы и сепаратистских сил Кабинды. О.А. Дженчакова акцентирует внимание на бескомпромиссной позиции ангольского руководства, заключающиеся в неприятии самой идеи о возможности выхода Кабинды из состава страны. В работе подчеркивается важность для Анголы экономического потенциала Кабинды, доходы от добычи нефти в которой приносят в казну страны не менее 80% валютных поступлений. Автор подчеркивает, что противостояние

правительства Анголы и сепаратистских сил Кабинды (в лице ФЛЕК и производных от нее структур) продолжилось и после введения в стране многопартийности, смены политической и экономической ориентаций. О.А. Дженчакова отмечает изменения в подходах к решению проблемы Кабинды с приходом к власти нового руководства Анголы (с 2017 г.). В борьбе с сепаратизмом и сепаратистскими настроениями оно делает ставку на социально-экономические и политические меры. Как отмечает автор, эта деятельность и ее результаты, с одной стороны, и политико-организационные изменения в лагере сепаратистских сил и их тактике, с другой, усилили разобщенность и поляризацию сил внутри самого сепаратистского движения, особенно с уходом с политической сцены основателей ФЛЕК и других представителей непримиримой оппозиции (С. 161-167).

Особо следует отметить то, с какой тщательностью автор прослеживает историю формирования и развития сепаратистского движения в Кабинде, наиболее крупным и влиятельным представителем которого является ФЛЕК. Но помимо него на протяжении существования проблемы Кабинды возникало множество других организаций, который в той или иной степени были связаны с ФЛЕК. Воссоздание подобной «генеалогии», описание причин, которые приводили к расколу внутри сепаратистского движения, характеристика программ и тактики действия различных сепаратистских организаций – несомненная заслуга автора.

К достоинствам работы следует также отнести анализ отношений ФЛЕК с другими крупнейшими антиколониальными движениями в Анголе: МПЛА, ФНЛА и УНИТА. Как показала автор, ФЛЕК занимал совершенно особую позицию, в центре его программы находилось достижение независимости Кабинды, что не могло устраивать ни одного из вышеперечисленных движений. В идеологическом противостоянии времени Холодной войны руководство ФЛЕК также дистанцировалось от противоборствующих сторон. Но подобное позиционирование Фронта лишало его поддержки со стороны влиятельных внешних спонсоров, что накладывало значительные ограничения на его возможности.

Важной заслугой автора является анализ усилий центрального правительства по урегулированию конфликта в Кабинде. О.А. Дженчакова подробно рассматривает положения «Меморандума о взаимопонимании и примирении в провинции Кабинда» 2006 г. и Закон об особом статусе Кабинды, принятого в 2007 г. Как указывает автор, эти усилия не смогли привести к окончательному урегулированию проблемы, хотя и несколько снизили напряженность в регионе, так как они не привели к существенной трансформации политической системы, структуры власти и позиции правящей партии (С. 160). Этот вывод важен для понимания текущей ситуации в регионе и возможных вариантов его будущего развития.

Таким образом, исследование О.А. Дженчаковой вносит значительный вклад в изучение проблемы Кабинды и африканского сепаратизма в целом. Выводы в диссертационном исследовании носят законченный характер и раскрывают цель и задачи, поставленные во введении.

Помимо несомненных достоинств работы необходимо отметить и ряд недостатков, спорных или дискуссионных моментов, присущих диссертационному исследованию.

Во-первых, автор в целом принимает точку зрения, что произвольное установление границ колониальными державами является одной из основных причин конфликтов в современной Африке. При этом автор ссылается на типологию причин конфликтов Дж. Арема (С. 33-34, 53). Использование прилагательного «произвольное» фактически тождественно утверждению о «искусственности» существующих границ в Африке. По нашему мнению, принимая во внимание, что в доколониальный период в Тропической и Южной Африке не существовало сколько-нибудь сформированных национальных общностей, а доминирующими формами идентичности были семья, родовая община или принадлежность к тому или иному вождеству – не следует абсолютизировать значение фактора «разделенных» народов в современном политическом контексте. Еще в 1973 г. Д.А. Ольдерогге отмечал в статье «Колониальное общество – этап в этническом развитии Тропической Африки», что колониальный период стал временем становления новых форм этнической организации и самосознания африканских народов в существовавших на тот момент границах. Принимая во внимание те стартовые позиции, с которых начиналась история независимых стран Африки, можно утверждать, что они продемонстрировали достаточную устойчивость своих границ. Эфиопия, например, территория которой формировалась в большей степени под влиянием собственного государственного развития, сталкивается с не меньшими (если не большими!) проблемами в сохранении своей государственности. Если следовать терминологии Б. Андерсена, нация представляет собой форму «воображаемого сообщества», которое связывает людей часто сильнее, чем общность происхождения или близость языка и культуры (здесь уместно будет вспомнить чеченцев и ингушей, сербов и хорватов, которые говорят, фактически, на одном и том же или очень близких языках). Опыт Танзании также показывает, что полиэтнический характер общества отнюдь не является препятствием для развития национального самосознания.

Следует отметить, что автор не ограничивается выделением фактора наследия колониальных разделов и роли этничности в качестве причин современных конфликтов, она приводит и другие возможные варианты типологии конфликтов и причин сепаратизма на Африканском континенте. Как отмечает О.А. Дженчакова в заключении, политика метрополии в отношении Кабинды, несомненно, способствовала объединению автохтонных кабиндцев, что можно рассматривать как фактор усиления консолидации локальной этнокультурной общности (С. 171). По нашему мнению, ключевым фактором, который привел к подобным тенденциям – обособленность Кабинды от основной территории Анголы. Показательно, что сепаратистские движения выдвигают идеи независимости Кабинды именно в ее современных границах, унаследованных с колониальных времен. Тем самым приведенные утверждения скорее свидетельствуют о том, что колониальные границы в настоящий момент воспринимаются в качестве «естественных». Некогда произвольно проведенные в европейских кабинетах линии на карте теперь приобретают характер «священных» национальных границ. Пример Кабинды также можно с полным основанием отнести к таким явлениям, как политизация истории и этничности – явления, которые свойственны отнюдь не только Африканскому континенту. В целом, в диссертации содержится богатый фактический материал, а

заключения автора могут служить для дальнейшей разработки этой интересной и дискуссионной темы.

Исследование могло бы лишь выиграть от обращения автора к материалам российских архивов. Опыт работы рецензента с документами советских внешнеполитических и партийно-государственных ведомств показывает, что в рассекреченных к настоящему времени фондах могут находиться ценные и даже самые неожиданные документы по истории антиколониальных движений. Уже опираясь на тот факт, что Кабинда являлась одним из первых районов, где МПЛА преступила к вооруженной борьбе, можно рассчитывать на то, что архивные документы помогут открыть новые страницы в истории этого региона и развития на его территории антиколониального движения.

Упущением также можно считать то, что автор фактически обошла вопрос роли кабиндской диаспоры в деятельности сепаратистского движения и его репрезентации на международной арене. В диссертации упоминается, что «финансирование сепаратистски настроенных группировок Кабинды предположительно может осуществляться в основном за счет кабиндских диаспор за рубежом, на средства племенной верхушки, предпринимателей, родственных связей в других африканских странах» (С. 166). Однако далее в тексте это положение не получает дальнейшего развития. Хотя очевидно, что часть литературы и источников, привлекаемых в диссертационном исследовании, написана как раз выходцами из данного региона (например, работа Мпалабанды Франшишку Луэмбы «Проблема Кабинды: честный правовой подход»).

В диссертации есть также ряд незначительных недочетов и неточностей. Некорректным является буквальный перевод понятия «*Respublica Christiana*» в контексте эпохи Великих географических открытий, как Христианская Республика (С. 72). В XVI в. слово «*Respublica*» часто использовалось как синоним понятия «государства». В качестве примера можно привести принятое на русском языке название сочинения Ж. Бодена «Шесть книг о государстве» («*Les six livres de la République*»). На С. 76 к колониальным государствам отнесена Османская империя, что является достаточно спорным утверждением. Также в тексте работы часто без оговорок приводятся оценки численности повстанческих группировок. На С. 128 говорится о 15 тыс. повстанцев ФЛЕК, со слов представителя организации Карлуша Пуны. Скорее всего эта оценка была явно завышена, но в тексте диссертации это никак не оговаривается.

Определенные сложности у автора вызвало также распределение использованных источников и литературы по категориям. Прежде всего, это относится к ресурсам Сети Интернет. Например, в списке интернет-источников присутствуют статьи из цифровых версий Российской исторической энциклопедии и Большой российской энциклопедии. При этом в библиографическом списке выделена отдельная категория – справочные издания. В списке интернет-источников присутствуют как откровенно новостные издания, так называемые «новые медиа», так и научные и научно-популярные статьи (например, с сайта <https://antropogenez.ru>). Подобное смешение разных по типу изданий и публикаций лишь по признаку их места хранения и формы распространения вряд ли можно признать удачным.

Однако большая часть отмеченных недостатков носит сугубо частный характер и ни в коей мере не является свидетельством недостаточной квалификации автора исследования и не умаляют научной значимости ее диссертационного исследования.

Содержание и выводы диссертации могут представлять не только научный, но и практический интерес. Изложенные в работе материалы и некоторые ее выводы могут быть использованы работниками МИД России и других практических организаций, связанных с работой в Анголе, в процессе выработки конкретных решений.

Диссертационная работа О.А. Дженчаковой представляет собой целостное научное исследование, основанное на большом фактологическом материале, и демонстрирует владение автором широким набором аналитических приемов и методов исследования. Результаты работы апробированы публикациями О.А. Дженчаковой в авторитетных научных изданиях, в том числе трех статей в журналах, рекомендованных ВАК. Автореферат и опубликованные автором научные работы достаточно полно отражают содержание и выводы диссертации.

Диссертационное исследование Ольги Анатольевна Дженчаковой на тему «История территориальных конфликтов в Анголе (на примере анклава Кабинда)» является квалификационным научным исследованием, соответствующим паспорту специальности 5.6.2 – всеобщая история. Оно соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (в редакции Постановления Правительства РФ от 28.08.2017 г., №1024), предъявляемым к кандидатским диссертациям, является комплексным и самостоятельным научным исследованием, отличается новизной и актуальностью, опирается на достаточно широкий круг источников и литературы, имеет важное академическое и практическое значение, а его автор заслуживает присвоения искомой научной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – всеобщая история.

Официальный оппонент,

Воеводский Александр Валентинович,
Кандидат исторических наук,
доцент Школы исторических наук
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая
школа экономики»

Подпись заверяю

01.02.2022



СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРОВОМУ
ПРОИЗВОДСТВУ
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА
ИВЕРГЕЕВА А.А.