

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель проректора по науке
Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Уральский федеральный
университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»,
доктор физико-математических наук

Иванов А.О.

2023 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации

на диссертацию Жерлицыной Натальи Александровны на тему «Роль стран Магриба (Алжира, Туниса, Триполитании и Марокко) в соперничестве России с европейскими империями в конце XVIII – начале XX вв.», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности

5.6.7 – История международных отношений и внешней политики (исторические науки).

Соперничество Российской империи с европейскими державами за влияние в Северной Африке – сюжет, который, к сожалению, довольно редко привлекает внимание современных отечественных исследователей. Безусловно, следует учитывать то обстоятельство, что в Большой игре конца XVIII – начала XX вв. для России приоритетными были все же другие регионы мира, на Африканском континенте она обычно поддерживала кого-либо из конкурирующих игроков, рассчитывая получить от него преференции в иных вопросах. Вместе с тем, не случайно в течение многих веков мировая политика творилась именно в Средиземноморье. Противостояние в Северной Африке напрямую было связано с такими исторически чрезвычайно значимыми для российской дипломатии проблемами, как Восточный вопрос и судьба

черноморских проливов. Неслучайно, западные историки продолжают активно исследовать различные аспекты этой темы, понимая ее важность для осмысления ключевых проблем истории международных отношений. Необходимо, чтобы и российские исследователи вновь обращались к этим сюжетам, отстаивая свое видение данной проблемы. Именно в этом состоит актуальность диссертационного сочинения Н. А. Жерлицыной.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые в российской историографии представлен комплексный анализ проблемы противостояния России и европейских держав в странах Магриба. Обращают на себя внимание весьма широкие хронологические рамки исследования – конец XVIII – начало XX вв., что позволяет охарактеризовать возникновение, развитие и результаты политики имперской России в регионе Магриба. Исследование построено на использовании большого массива документов Архива внешней политики Российской империи, значительная часть которых впервые была введена Н. А. Жерлицыной в научный оборот.

В центре внимания Н. А. Жерлицыной – ситуация в Алжире, Тунисе, Триполитании и Марокко в конце XVIII – начале XX вв. Автор показывает специфику политических систем каждой из этих территорий, особенности их взаимодействия с Османской империей. Именно в этом непростом контексте, как показано в диссертации, и проходило формирование основ российской политики в регионе. При этом следует отметить, что для работы Н. А. Жерлицыной характерен глубокий анализ геополитической ситуации на Ближнем и Среднем Востоке в описываемый период, значимости Восточного вопроса для России и других государств. Интересен тезис автора о том, что в XIX в. «национальная идея стала геополитическим оружием» (с. 7).

Н. А. Жерлицына вполне корректно определяет предмет, объект исследования, его цель и задачи.

Теоретико-методологическая основа диссертации Н. А. Жерлицыной в целом свидетельствует о высоком научном уровне данного труда. Автор опирается на использование общих и специальных методов исторической

науки, применяя также подходы, характерные для междисциплинарных исследований. В частности, Н. А. Жерлицына использует теорию «наступательного реализма» Д. Миршаймера, критику ориентализма Э. Саида и ряд других концепций, характерных для современной теории международных отношений и востоковедения. В целом, теоретико-методологические установки автора находятся в русле классической истории международных отношений.

Источниковая база диссертации Н. А. Жерлицыной достаточно основательна. Как уже было отмечено, ее основу оставляют многочисленные документы различных фондов Архива внешней политики Российской империи. Кроме того, автор активно использует многочисленные сборники опубликованных документов по истории международных отношений конца XVIII – начала XX вв. Н. А. Жерлицыной была проведена большая работа с российской публицистикой изучаемой ею эпохи, в частности, с материалами периодических изданий. В целом источниковая база данного диссертационного сочинения позволяет решить поставленные автором задачи.

Автор в целом качественно проанализировала значительный пласт научной литературы, относящейся к тематике исследования. Анализ историографического раздела введения диссертации свидетельствует о том, что Н. А. Жерлицына грамотно показала степень изученности целого ряда сюжетов, связанных с тематикой его исследования.

Структура работы в целом отвечает целям и задачам исследования. Она включает введение, четыре главы, заключение, список источников и литературы, приложения.

В первой главе «Взаимоотношения имперских держав и стран Магриба в последней четверти XVIII – первой четверти XIX вв.» были изучены истоки формирования российской политики в Средиземноморье. Закономерно, что автор уделяет большое внимание позициям Франции, Великобритании и других держав по Восточному вопросу. Охарактеризованы основные этапы политики Османской империи в Северной Африке, при этом доказана

значительная степень самостоятельности, которой обладали вассалы империи в регионе. Вполне логично, что значительное внимание в данном разделе уделено фактору пиратства – явления, с которым во многом ассоциировался этот регион в общественном сознании той эпохи. Автор основательно характеризует, в частности, социокультурные причины возникновения феномена алжирского пиратства.

В главе подробно рассмотрена трансформация международного положения государственных образований Северной Африки в последней четверти XVIII - начале XIX вв. Закономерно, что особое внимание Н. А. Жерлицына уделяет Египетской экспедиции Наполеона, которую она оценивает как «отправную точку для осознания экономического и технологического превосходства Европы над мусульманским миром» (с. 129). При этом интересно, что она обращается и к действиям в данном регионе США, «политический стиль которых и в конце 1700-х гг. был вполне узнаваем» (с. 140).

Особое место в первой главе диссертации Н. А. Жерлицыной занимает характеристика российской политики в регионе. Она показывает, что истоки данной политики находились в эпохе Петра I, когда утверждение России в статусе империи «как бы требовало завоевания позиций в Черном и Средиземном морях» (с. 161). При этом диссертант отмечает, что у России не было опыта взаимодействия с народами Северной Африки, «возможно, сказывалось и незнание региона» (с. 165). Именно в таких условиях происходило установление контактов Екатерины II с султаном Марокко, что даже привело к возникновению проекта русской военно-торговой базы на Варварийском берегу (с. 182). Проблему «незнания региона», как показывает Н. А. Жерлицына, помогали решить публикации о ситуации в Магрибе на страницах русской периодической печати, первые из которых относятся уже к XVIII в. Особое внимание автор уделяет освещению событий в Северной Африке на страницах журнала «Вестник Европы», который был весьма популярен среди русской читающей публики в начале XIX в.

Вторая глава диссертации Н. А. Жерлицыной посвящена политической трансформации Магриба в 1830–1870 гг. Особое внимание автор уделяет позиции России в отношении захвата Алжира Францией, который, как справедливо отмечает Н. А. Жерлицына, «в корне изменил регион Северной Африки» (с. 211). Она показывает, что в алжирских событиях Франция стремилась использовать и Мухаммеда Али, что связано с т. н. «планом Дроветти». Н. А. Жерлицына доказывает, что в целом Николай I «положительно относился к тому, чтобы Франция покорила беспокойный североафриканский берег» (с. 231). Вместе с тем для Карла X главной целью алжирской кампании была мобилизация французского общества, а не аннексия османской провинции. Однако алжирская акция не спасла его от Июльской революции 1830 г. После возникновения «буржуазной монархии» Луи-Филиппа позиция России резко изменилась: официальный Петербург стал сочувствовать Османской империи.

Отдельное место в диссертации Н. А. Жерлицыной уделено отношению России к колониальной политике Франции в Алжире. Диссертант показывает, что политика Франции постепенно «отчуждала» от нее коренное население страны (с. 285). С точки зрения французских властей, алжирцы должны были «либо приспособляться к новому порядку, либо погибнуть» (с. 291).

В данной главе автор обращается и к другим важным сюжетам, характерным для региона Магриба в эту эпоху. Так, Н. А. Жерлицына показывает, что восстановление турецкого сюзеренитета над Триполитанией было следствием слабости прежних правителей этой страны, а не силы Стамбула. Автор характеризует и позицию России в отношении Тетуанской войны, отмечая, что поражение в ней Марокко «очень дорого обошлось» этой североафриканской стране (с. 354).

В третьей главе «Установление дипломатических отношений России с Тунисским регентством, колонией Алжир и султанатом Марокко» показано, что во второй половине XIX в. «выживание Высокой Порты перестало быть актуальным вопросом для основных европейских игроков и, прежде всего, для

Великобритании» (с. 365). Тем не менее, как отмечает Н. А. Жерлицына, и в этот период Восточный вопрос сохранял свою значимость, он лежал в основе многих дискуссионных проблем международной безопасности той эпохи. Особое внимание автор уделяет вопросу о судьбе Туниса. По мнению Н. А. Жерлицыной, он «напрямую влиял на баланс отношений между европейскими державами» (с. 438), от него во многом зависело и формирование военно-политических союзов в Европе.

Автор характеризует причины, обусловившие возникновение дипломатических представительств России в странах Магриба. При этом весьма любопытен тезис Н. А. Жерлицыной о том, что «экономическая составляющая никогда не была превалирующей в отношениях Российской империи со странами Северной Африки» (с. 396).

Четвертая глава «Политика Российской империи в отношении стран Магриба в период европейского преобладания в регионе» посвящена последней четверти XIX – началу XX вв. Здесь автор характеризует влияние формирования русско-французского военно-политического союза на ситуацию в Магрибе. Большое внимание уделено итало-турецкой войне за Триполитанию, в которой, как отмечает Н. А. Жерлицына, Россия в целом занимала проитальянские позиции. Наконец, автор характеризует и позицию России в период марокканских кризисов. Диссертант подчеркивает, что главным для Российской империи было стремление не быть втянутой в мировую войну.

В заключении автор излагает основные выводы и результаты работы, которые в целом соответствуют поставленной цели и задачам исследования.

Приложение содержит словарь терминов, употребляемых в данной диссертации.

В целом следует отметить, что в диссертации автором была проведена очень основательная работа с трудами французских, британских и арабских исследователей данной темы.

Вместе с тем, любая работа не лишена недостатков. Есть они и в диссертации Н. А. Жерлицыной.

1. На наш взгляд, структура диссертации является слишком дробной. Автор применяет крайне редко встречающееся в диссертационных сочинениях выделение подразделов внутри параграфов: это заметно «утяжеляет» структуру работы.

2. Вызывают вопросы источниковедческий и историографический разделы введения диссертации. Так, автор относит к источникам работы историков XIX в. (с. 26). Всегда ли это является оправданным?

Классифицируя историографию проблемы, Н. А. Жерлицына выделяет труды на русском, французском, английском и арабском языках (с. 35). Однако этот принцип, конечно, является формальным. В результате, например, в группу «исследований на русском языке» попала статья Д. Ю. Гузевича (с. 37), давно проживающего во Франции и являющегося научным сотрудником Centre d'études des mondes russe, caucasien et centre-européen (CERCEC) – Центра исследований России, Кавказа и Восточной Европы (Париж). В этом же разделе оказалась переведенная на русский язык работа широко известного британского русиста Доминика Ливена, потомка русских эмигрантов «первой волны» (с. 39). Очевидно, необходимо было использовать иные принципы классификации, например, принадлежность авторов к национальным историографическим традициям.

3. Как уже отмечалось, автор хорошо знает зарубежную историографию проблемы, но иногда это приводит к тому, что Н. А. Жерлицына, на наш взгляд, слишком активно следует за логикой и выводами французских и британских историков. Жаль, что диссертанту не удалось провести работу в зарубежных архивах, которая помогла бы ей скорректировать многие тезисы, характерные как для западной, так и для арабской историографии.

4. В диссертации Н. А. Жерлицыной активно используется такой исторический источник, как публицистика, представленная на страницах российских журналов. Это, бесспорно, заслуживает положительной оценки.

Однако заметно, что автор, являясь квалифицированным историком международных отношений и арабистом, к сожалению, не вполне владеет проблематикой, связанной с политической историей России XIX – начала XX вв. Н. А. Жерлицыной стоило рассмотреть эти публикации в общем контексте журнальной полемики в России тех лет, учитывать идейно-политические установки того или иного издания. Приводя различные оценки ситуации в странах Магриба, опубликованные на страницах российских журналов, автору необходимо было задаться вопросом: позицию какой части русского общества они выражали? Так, например, диссертант активно цитирует московский журнал «Русская мысль», вокруг которого группировалась праволиберальная общественность (П. Б. Струве, А. С. Изгоев, С. Л. Франк и др.). Как было показано в труде В. В. Шелохаева «Идеология и политическая организация российской либеральной буржуазии» (М., 1991), взгляды этой группы правых кадетов по проблемам черноморских проливов и ситуации в Средиземноморье имели свою специфику, далеко не во всем совпадая с установками российской бюрократии, в том числе, и с позицией МИДа.

Впрочем, отмеченные недостатки имеют рекомендательный характер и не снижают высокой оценки представленного исследования.

Автореферат диссертационной работы соответствует тексту самой работы, опубликованные диссертантом научные статьи, в том числе 18 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации итогов диссертационной работы (по специальности 5.6.7 – История международных отношений и внешней политики), отражают основные идеи и результаты диссертации.

Диссертационное исследование Жерлицыной Натальи Александровны на тему «Роль стран Магриба (Алжира, Туниса, Триполитании и Марокко) в соперничестве России с европейскими империями в конце XVIII – начале XX вв.» представляет из себя самостоятельный, целостный и законченный научный труд, который отвечает требованиям, предъявляемым ВАК РФ согласно Положению «О порядке присуждения ученых степеней»,

утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения ему ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.7 – История международных отношений и внешней политики.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, доцентом, профессором кафедры востоковедения Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина Алексеем Валерьевичем Антошиным и доктором исторических наук, профессором, профессором кафедры востоковедения Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина Вадимом Александровичем Кузьминым. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры востоковедения департамента международных отношений Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина «25» марта 2023 г., протокол № 3.

Заведующий кафедрой востоковедения
Уральского федерального университета
имени первого Президента России Б. Н. Ельцина,
доктор исторических наук,
доцент



Г. Н. Валиахметова

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина».

Адрес: 620002, Екатеринбург, ул. Мира, 19

Телефон: +7 (343) 375-44-44

E-mail: rector@urfu.ru



*С отзывом ознакомлен
Исф*