

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата политических наук Аниськевич Наталии Сергеевны
на тему: Внешняя политика Чили в латиноамериканском регионе:
сравнительный анализ стратегии и тактики лево- и правоцентристских
правительств после восстановления демократии

по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития»

Актуальность темы, избранной Аниськевич Н.С. для ее кандидатской диссертации, ее теоретическая и практическая значимость не вызывают сомнений. Воздействие стран Латинской Америки на решение целого ряда международных проблем в сфере политики, экономики и права за последние два десятилетия носило стабильный и поступательный характер. Особой динамичностью отличалась внешняя политика нескольких стран этого региона, которые можно назвать ведущими. Среди них далеко не последнее место занимает Республика Чили.

При этом опыт Чили, страны, которая сумевшей за относительно короткий по историческим меркам срок пройти сложный путь от диктатуры к демократии, преодолеть дипломатическую изоляцию, превратившись в “global trader” а, активно участвующего в региональных и трансрегиональных интеграционных процессах, добиться высокого уровня социально-экономического развития и пр., вызывает особый интерес, как до последнего времени, пожалуй, наиболее успешный в Латинской Америке.

Не меньший интерес, однако, вызывают сегодня и протестные движения, продолжающиеся в этой стране с середины прошлого года и говорящие нам о том, что одних только благополучных социально-

экономических и др. формальных показателей бывает недостаточно для обеспечения внутривнутриполитической стабильности и проведения на ее основе ответственного внешнеполитического курса.

Новизна диссертации Аниськевич Н.С. и ее практическая значимость заключается в том, что она впервые в отечественной науке предприняла попытку обобщить внешнюю политику демократических правительств Чили начиная с 1990 по май 2019 г., используя для этого солидный статистический, фактологический и библиографический материал, что позволило ей сделать ряд важных выводов. На примере проделанной ею работы перед нами органично предстает взаимообусловленность факторов внутренней и внешней политики, партийных платформ и наднациональных императивов, субъективных и объективных обстоятельств, которые в сумме влияют на принятие конкретных внешнеполитических шагов.

Особый разговор о политической культуре Чили, эволюции которой посвящен раздел 1.3. диссертации Н.С. Аниськевич.

Влияние культуры в широком смысле и, особенно, политической культуры на события, которые происходят в сфере экономики и политики, сегодня ни у кого не вызывает сомнений. Тем ценнее попытка диссертанта рассмотреть вопрос о политической культуре Чили в качестве одного из основных в своей работе. При этом, на наш взгляд, ей не достаточно полно удалось это сделать. Причиной тому является недостаток, который, как это принято говорить, является «продолжением достоинств» не только рассматриваемой диссертации, но и многих других.

Достоинством работы Аниськевич Н.С. является большой объем использованной литературы, хорошее знание ею авторов и концепций, которые составляют основу политологической науки. Недостатком же, на мой взгляд, - сугубая приверженность диссертанта устоявшимся взглядам и даже в какой-то степени (это мое персональное ощущение) некоторая боязнь

отойти от них и пуститься, так сказать в «свободной плавание». Это заставляет Аниськевич Н.С. идти на некоторые допущения, с которыми я не могу согласиться. Взять, например, цитату российского автора на с.55: «Стабильность политической культуры обусловлена легитимностью существующей системы и режима, находящегося у власти в рассматриваемый период времени». Страницей ниже диссертант приводит цитату другого российского автора, которая противоречит предыдущему утверждению: «позиционирование народа и его культуры определяется не тем, откуда он заимствует идеи и принципы, а тем, куда вносит собственные достижения».

На этом основании у меня вызывает сомнение вывод Аниськевич Н.С. о том, что политическая культура в Чили «эволюционировала от подданнической (культура подчинения) до активистской (культура участия) (на с.66). Политическая культура нации – вещь гораздо более сущностная и постоянная, чем любые экономические или политические системы. Она *отнологичнее* этих систем и не может изменяться или даже «эволюционировать» в пределах двух-трех десятилетий. Меняться могут *позиции* (от позиции вынужденного подчинения до перехода на позиции активизма). Политическая же культура остается прежней. И об этом нам свидетельствуют события, происходящие в Чили сегодня.

При всем безусловном уважении к таким именам, как Липсет, Дейч, Парсонс, Алмонд, Верба, Най, Растоу и пр. – *не они* определяют политическую культуру конкретно этой и других стран. Их труды в лучшем случае - это, так сказать, «средняя температура по больнице». Левая политическая культура, сильная в Латинской Америке вообще, особенно сильна в Чили. И связана она не с Алмондом и Вербой, а с именами президентов Бальмаседы, Педро Агирре Серда, С. Альенде, с именем основателя Соцпартии Л.-Э. Рекабаррена и с именем полковника М. Грове. Этих имен, однако, нет в диссертации. Мне могут возразить, что ее

хронологические рамки охватывают события с 1990 по май 2019 г., однако заявленный диссертантом «исторический метод» в качестве одной из основ предлагаемого исследования не исключает, а предполагает обоснованный экскурс за заявленные хронологические рамки. Именно укорененность левой политической культуры во *всех* слоях чилийского общества (назвать ее «слабо» развитой – не повернется язык) определила собой то, что на сегодняшний день Чили больше не может однозначно считаться «примером успешной модели развития». Тезис диссертанта о том, что люди в Чили сегодня “*все чаще* (sic!) участвуют в социальных протестах» (с.66) отнюдь не опровергает, а подтверждает этот вывод.

В диссертации Аниськевич есть и другие недочеты, которые, однако, не влияют на добротность ее работы в целом и на качество сделанных ею выводов. Подчеркну особо: приведенные выше мысли официального оппонента высказываются им в порядке научной дискуссии. А это ценно само по себе, ибо далеко не всякая кандидатская диссертация может спровоцировать столько вопросов и «потянуть» на научную дискуссию. Таблицы и графики, приведенные Н.С. Аниськевич в качестве приложений ценны и полезны, а ее работа является хорошей базой для продолжения исследования поднятых ею в диссертации вопросов на более высоком уровне.

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что сделанные замечания не умаляют значимости проведенного Н.С. Аниськевич диссертационного исследования. Ее диссертация полностью отвечает требованиям, установленным к работам подобного рода. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию, а содержание диссертации соответствует паспорту специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития» (по политическим наукам).

Таким образом, соискатель Аниськевич Наталия Сергеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития».

Официальный оппонент:

доктор политических наук,
профессор, Заведующий кафедрой
международных отношений и внешней политики
России МГИМО МИД РФ

Мартынов Борис Федорович

Дата подписания:

12. 02. 2020

Контактные данные:

тел.: 7(905) 722 06 22, e-mail: bfmartynoff @ gmail.com

Специальность по которой защищена диссертация:

23.00.04 - «Политические проблемы международных отношений,
глобального и регионального развития»

Адрес места работы:

119454, г. Москва, ул. Проспект Вернадского, д. 76,
Московский Государственный институт международных отношений
МГИМО МИД РФ,
Кафедра международных отношений и внешней политики России
Тел.:(+7) 495 434 36 10; e-mail: intrel@mgimo.ru



Вход. № 20
«18» 02 2020г.
подпись

С отзывом
ознакомлена
И.А. Аниськевич Н.С.