

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Кокорева В.М. «Внешнеэкономическая стратегия Аргентины и перспективы российско–аргентинского торгово-экономического сотрудничества», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.14 - «Мировая экономика»

Исследование В.М. Кокорева является весьма актуальным и представляющим интерес с практической точки зрения. Аргентина являет собой пример страны, которая будучи достаточно богато наделенной природными и человеческими ресурсами, на протяжении десятилетий не может вырваться из разряда второстепенных с экономической точки зрения держав. При этом Аргентина давно уже стала площадкой экспериментов, где политики опробуют различного рода модели – протекционистские, хустисиалистские, неолиберальные, институционные и др., воплощение которых на практике не приносит стране успеха. В этих «исканиях» немалая роль традиционно отводится внешнеэкономическим связям, которые при всех правительствах рассматриваются в качестве мотора экономики. Постоянной целью всех программ развития остается курс на обеспечение экспорта промышленной продукции с высокой степенью добавленной стоимости, при том, что и в прошлом, и сейчас большая часть аргентинского экспортного предложения приходится на товары с низкой долей добавленной стоимости и невысоким уровнем диверсификации, круг зарубежных партнеров остается достаточно узким, а число национальных участников ВЭД ограниченным. Последние годы характеризовались усилением роли государства, государственного контроля и регулирования. С 2016 г. страна вновь демонстрирует приверженность неолиберальной модели. В этой связи представляется важным выявление, на примере Аргентины, роли государства в развитии и регулировании внешней торговли, и прежде всего – в области поддержки экспорта промышленной продукции. Анализ опыта Аргентины не может не быть полезен российским научным кругам, бизнес-сообществу, а также элитам, формирующим экономическую политику России.

С другой стороны, в нынешних реалиях, когда Россия столкнулась с новыми внешними вызовами и экономическими санкциями, вводимыми США, ЕС и некоторыми другими странами, возрастает необходимость углубления и активизации сотрудничества с развивающимися государствами, в том числе из Латинской Америки и Аргентиной среди них. В работе автором предпринята попытка дать научно-обоснованную оценку состояния и перспектив развития российско-аргентинского торгово-экономического сотрудничества, выявить факторы, определяющие траекторию этого сотрудничества, проблемы,

препятствующие росту и диверсификации российского экспорта, путей повышения в нем доли товаров с высокой добавленной стоимостью. Важно, что и со стороны Аргентины наблюдается встречный интерес к активизации внешнеэкономических связей с Россией и она включена в список стран-приоритетов. Автором выявлены точки пересечения российских и аргентинских торговых, инвестиционных и технологических интересов, которые могли бы стать катализаторами двустороннего сотрудничества. Сформулированные В.М. Кокоревым выводы, безусловно, представляют научную новизну и имеют практическую значимость.

В первой главе диссертации В.М. Кокорев на базе краткого, но достаточно емкого анализа теоретического багажа в области исследований моделей догоняющего развития, рассматривает внешнеэкономическую политику, проводимую аргентинскими правительствами в 1990 – годы и в первые декады 21-го века. Здесь весьма актуальным представляется проведенный автором анализ результатов проводимой аргентинским правительством политики импортозамещения (стр. 36). Автор отмечает, что в 2008-2010 гг. в рамках импортозамещения в Аргентине было произведено промышленной продукции на общую сумму 10 млрд долл., произошло увеличение доли национального производства и, соответственно, уменьшение импортного компонента (если в 2003г. потребность аргентинского рынка в обуви удовлетворялась на 59% за счет местных производителей, то в 2010 г. – на 84%, по бытовым кондиционерам этот показатель изменился с 17% на 96%, мотоциклам - с 26% на 66%, мобильным телефонам – с 5% на 39%, детским игрушкам – с 17% на 40%, мороженому - с 32% на 69% и т.д.). Такого рода результаты, по оценке автора, свидетельствуют об эффективности проводимого курса, и они не могут не привлекать внимание сторонников политики импортозамещения в России. Однако автор справедливо отмечает, реиндустриализация «по-аргентински» осуществляется в сферах с невысоким технологическим потенциалом. Согласно Стратегическому плану развития промышленности до 2020 г., среди отобранных приоритетов - продукты питания; автомобили и их комплектующие; изделия из кожи, включая обувь; строительные материалы и т.д., что не создает основы для технологического прорыва и закрепляет периферийное положение страны в системе международных экономических отношений в условиях современного витка НТП. Диссертационное исследование позволяет сделать вывод о том, что излишняя регламентация со стороны государства не приводит к росту производственных показателей. Особенно это заметно по результатам развития сельского хозяйства, где Аргентина уступила свое региональное первенство Бразилии (стр. 41), и в энергетике, где страна полностью утратила былой вес (стр. 44). В этой же главе автор дает достаточно развернутый анализ (стр. 51-71) направлениям и проблемам развития внешней

торговли Аргентины. Безусловный интерес представляет анализ структуры аргентинских поставок промышленных товаров за рубеж по категориям технологической сложности в привязке к региону и третьим странам.

Во второй главе, посвященной внешнеэкономической стратегии Аргентины на современном этапе, обращает на себя внимание тема реализации экспортной модели развития, которая согласно аргентинским программам, может быть осуществлена только при условии, если государство играет в этом процессе основную роль и концентрирует усилия на устранении барьеров на пути аргентинского экспорта – с одной стороны, и использовании институтов и инструментов поддержки экспорта – с другой, на фоне защитных мер в отношении импорта (стр. 72). Экспортная модель в этом контексте должна базироваться на естественных преимуществах национальной экономики. Выразителем этих идей стала принятая в 2013 г. Программа по увеличению и диверсификации экспорта (Programa de Aumento y Diversificación de Exportaciones – PADEX), в которой поставлены задачи качественного улучшения структуры экспорта и развития производственной кооперации (стр. 75). Важная роль отводится политике государственно-частного партнерства (стр. 78), характеризуемую автором как «принуждение к сотрудничеству» Как мы видим, эта модель созвучна декларируемой российским правительством приоритетам внешнеэкономической политики. Также близка российскому истеблишменту стратегия Аргентины, связанная с укреплением роли государства в регулировании экономики, которой в диссертации уделено достаточное внимание (стр. 92-110). Привлекает внимание проведенный автором анализ роли иностранных инвестиций в развитии экспортного потенциала Аргентины, а также результатов политики национализации крупных предприятий иностранного сектора (стр. 112-134).

В третьей главе автор освещает ход развития российско-аргентинский торгово-экономических отношений и факторов, влияющих на их траекторию. Исходя из того, что для обеих стран характерно «сильное государство» при недостаточной активности деловых кругов (особенно это касается России), В.М. Кокорев делает упор на договоренности, достигаемые в ходе официальных визитов, встреч глав государств и руководящих органов, межправительственных переговоров, в том числе в рамках заседаний Межправкомиссии. Можно согласиться с автором, что в нынешних реалиях это наиболее эффективный путь совершенствования двусторонних экономических связей. Вместе с тем, В.М. Кокорев справедливо отмечает, что что интерес, проявляемый некоторыми ведущими российскими компаниями к Аргентине, в значительной степени был «простимулирован» задействованием административного ресурса в виде

«президентских программ» по развитию сотрудничества со странами Латинской Америки. Однако и этого ресурса оказалось недостаточно (стр. 154).

Автор справедливо отмечает, что основным стратегическим интересом России на рынках Латинской Америки является продвижение промышленных товаров с высокой степенью добавленной стоимости (стр. 161). В этой связи, ценен проведенный автором анализ введенных Аргентиной тарифных и не тарифных барьеров, ограничивающих импорт. С российской стороны, автор также выявляет ряд препятствий, носящих объективный и субъективный характер (стр. 168-169). Преодоление указанных препятствий В.М. Кокорев видит на пути большей вовлеченности России в интеграционные процессы в Латинской Америке, институциональном сотрудничестве между ЕАЭС и Меркосур. Как пишет автор, на первом этапе речь могла бы идти о соглашении об экономической взаимодополняемости, а затем - о полноценном ССТ. Интересно предложение автора рассматривать Аргентину в качестве некой платформы для продвижения российских товаров на рынки других стран – в первую очередь, Меркосур.

Вместе с тем, автор вынужден констатировать, что успехи Аргентины в продвижении своих товаров на российский рынок более весомы, чем России на аргентинский. Автор в этой связи указывает на аргентинские институты, активно задействованные на этом направлении. Государство активно поддерживает деловые миссии, финансирует участие аргентинских компаний в международных выставках, проводимых на территории России по тематике АПК, оказывает поддержку рекламным компаниям. Такого рода усилия приносят плоды, что доказывает не только огромное положительное для Аргентины сальдо торгового баланса, но и наличие в номенклатуре аргентинского экспорта в Россию сельскохозяйственных машин, а также таких нетрадиционных товаров как сыр и сливочное масло.

Как мы видим, успехи российских экспортеров менее впечатляющи. Наиболее заметной статьей экспорта остается энергетическое оборудование, которое поставляется в развитие контактов, установленных Советским Союзом еще в 70-е годы (ГЭС Сальто-Гранде, ТЭС Баиа-Бланка, Костанера и др.). Другие направления так и остаются «потенциалом». Автор отмечает узость сегмента российского экспортного предложения и его сравнительно низкую конкурентоспособность (по условиям платежа, уровню технического обслуживания и обеспеченности запчастями), отсутствие льготных экспортных кредитов, высокую степень монополизма, отсутствие реальной поддержки российских экспортеров машинно-технической продукции со стороны государства. Во главу угла автор ставит проблему низкой конкурентоспособности российской машинно-технической продукции, которая по своим техническим характеристикам отстает от

предложений не только из развитых стран, но из Южной Кореи и Китая, и частично Бразилии, при том, что цены на отечественную продукцию оказываются выше, а условия платежа хуже.

Безусловным достоинством работы, как мы уже указывали, является ее практическая заостренность. В.М. Кокорев, проработавший два десятка лет в аппарате торговых представительств в разных странах Латинской Америки, с позиций государственника четко формулирует рекомендации, внедрение которых могло бы улучшить ситуацию с российским экспортом в Аргентину. В их числе следует выделить предложения: о подписании соглашения об экономической взаимодополняемости между ЕАЭС и Меркосур, которое послужит базой для Соглашения о свободной торговле; вступление России в Межамериканский банк развития; разработка долгосрочной Стратегии развития внешнеэкономических связей России со странами Латинской Америки; развитие инвестиционного сотрудничества, промышленной кооперации. В диссертации В.М. Кокорев определяет комплекс мер по совершенствованию экспорта и предлагает выделить приоритетные отрасли (энергетика, горнодобывающая промышленность), направления (поставка высокотехнологичных товаров, инвестиционное сотрудничество) и формы сотрудничества (промышленная кооперация, концессии), которые должны пользоваться государственной поддержкой. В качестве первоочередной меры автор предлагает сосредоточить усилия государства на содействии малым и средним предприятиям, заинтересованным в экспорте промышленной продукции, осуществление финансирования местных затрат при сооружении объектов.

Вместе с тем, предложение о подписании соглашения о поставке машин и оборудования с рассрочкой платежей до 10 лет и льготной процентной ставкой, как это практиковалось в СССР, нам представляется мало реальным, особенно в современных реалиях и, учитывая невысокую емкость аргентинского рынка по сравнению, например, с китайским или индийским, которые могли бы предъявить больший спрос на российские товары, но где подобные предложения также не выдвигаются в виду их не реализуемости на практике. То же можно сказать и о создании в Аргентине совместных сборочных предприятий, использующих как российские, так и аргентинские комплектующие. Это дело частного бизнеса, который при реализации такого рода проектов руководствуется экономическими интересами, что показала практика Перу и Мексики, где такие предприятия есть.

Работа, наш взгляд, не лишена некоторых недостатков. Изучение российско-аргентинских торгово-экономических отношений автор проводит несколько изолированно от общей ситуации в России и основных направлений российской внешнеэкономической

политики. Было бы желательно несколько расширить анализ экспортного потенциала отечественной экономики. До сих пор на мировом рынке реально конкурентоспособным остается только энергетическое оборудование, да и то при предоставлении относительно благоприятных условий кредитования. Оборудование других отраслей (сельскохозяйственное, горношахтное, автомобили), как мы видим, не востребовано даже внутренним рынком, который больше ориентируется на зарубежные аналоги. В этих условиях, институциональные меры, предлагаемые автором (принятие стратегии, подписание соглашений, создание комитета) не представляются достаточно действенными. Более реалистичным, на наш взгляд, был бы акцент на возможности продвижения оборудования и приборов связи, телекоммуникаций, навигационных и др., выпускаемых в России некоторыми предприятиями небольшими партиями и которые при условии грамотной маркетинговой работы находят свои ниши на зарубежных рынках.

Несмотря на отмеченные нами недостатки, они не снижают общую высокую положительную оценку исследования, выводы диссертации достоверны и основаны на большом фактическом материале. Бесспорным достоинством работы является обширное статистическое приложение и внушительный список источников, в том числе иностранных, на которые опирался автор. Все основные положения диссертации отражены в публикациях В.М. Кокорева. Автореферат в полной мере отражает содержание диссертационной работы.

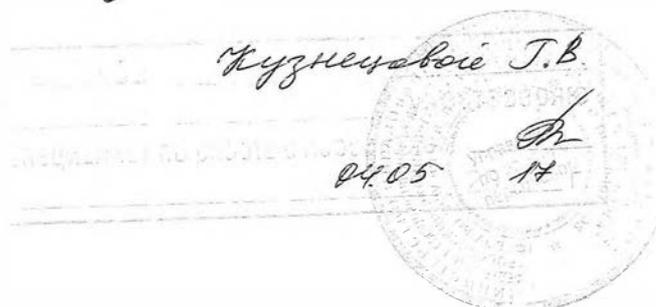
Диссертация В.М. Кокорева соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор по научно-теоретическому уровню и результатам проведенного им исследования достоин присуждения искомой степени кандидата экономической наук по специальности 08.00.14 – Мировая экономика.

Официальный оппонент,
кандидат экономических наук,
доцент кафедры Мировая экономика
ФГБОУ ВПО «Российский экономический
университет имени Г.В. Плеханова»

«04» мая 2017 г.

Г.В. Кузнецова

117997, г. Москва,
Стремянный пер., 36
Тел.: +7 (499) 237-8640
E-mail: gkuznetsova@rambler.ru



Сведения об официальном оппоненте

по диссертации Кокорева Виктора Михайловича на тему: «Внешнеэкономическая стратегия Аргентины и перспективы российско–аргентинского торгово-экономического сотрудничества» по специальности 08.00.14 – Мировая экономика (экономические науки) на соискание учёной степени кандидата наук

| | |
|---|---|
| Фамилия, имя, отчество | Кузнецова Галина Владимировна |
| Гражданство | Российская Федерация |
| Ученая степень (с указанием шифра специальности) | Кандидат экономических наук, 08.00.14. – Мировая экономика |
| Ученое звание (по кафедре, специальности) | Доцент по кафедре Мировой экономики РЭУ им. Г.В. Плеханова и доцент РАНХиГС при Президенте РФ |
| <i>Основное место работы</i> | |
| Полное наименование организации в соответствии с уставом | Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В.Плеханова» |
| Наименование подразделения | Кафедра Мировой экономики |
| Должность | доцент |
| Почтовый адрес | 117997, Стремянный пер. 36, ауд. 617, к.3. |
| Электронная почта, телефон | +7 (499) 237 86 40, kafedrameo@yandex.ru |
| Публикации по теме диссертации специальности 08.00.14 – Мировая экономика | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Кузнецова Г.В. Состояние и перспективы развития торговли и экономических связей России со странами Латинской Америки / Г.В. Кузнецова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2012. – №18. – С.35-40. 2. Кузнецова Г.В. Обзор международной торговли в сфере интеллектуальной собственности в 2012 и 2013 годах / Г.В. Кузнецова // Право интеллектуальной собственности. – 2014. - №3. – С.21-24. 3. Кузнецова Г.В. Международная торговля объектами интеллектуальной собственности / Г.В. Кузнецова // Российский внешнеэкономический вестник. – 2013. - №8. – С. 35-47. 4. Тенденции международных интеграционных процессов и национальные интересы России в начале XXI века / Г.В. Кузнецова [и др.] // Плехановский научный бюллетень. – 2015. – №2. – С.203-239. 5. Кузнецова Г.В. Новое в развитии интеграционных процессов в странах Латинской Америки на современном этапе/Россия и Америка в XXI веке / Г.В. Кузнецова // Электронный журнал. – 2016. – №1. – Режим доступа: http://www.rusus.ru/?act=read&id=485 6. Кузнецова Г.В. Латиноамериканская интеграция: опыт для России / Г.В. Кузнецова // Сборник докладов X Конвента РАМИ. Секция №19. Роль многосторонних организаций в развитии глобальной экономики и позиция России. – М.: Изд. Дом. МГИМО, 2016. 7. Международная торговля / Кузнецова Г.В. [и др.]. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 368 с. 8. Кузнецова Г.В., Подбиралина Г.В. Международная торговля товарами и услугами / Г.В. Кузнецова, Г.В. Подбиралина. – М.: Издательство Юрайт, 2016. – 433 с. 9. Емельянов С.В., Кузнецова Г.В., Подбиралина Г.В. США в международной торговле / С.В. Емельянов, Г.В. Кузнецова, Г.В. Подбиралина // Россия и Америка в XXI веке. – 2014. - №1. – С.8-9. 10. Кузнецова Г.В. Интеграционные процессы в Латинской Америке: интересы России / Г.В. Кузнецова // Позиция России на новом этапе международной интеграции /под. ред. | |

Хасбулатова Р.И. – М.: Типография "Ваш формат", 2015. – 209 с.

11. Кузнецова Г.В. Россия и Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество: современное состояние и перспективы развития / Г.В. Кузнецова// Позиция России на новом этапе международной интеграции /под. ред. Хасбулатова Р.И. – М.: Типография "Ваш формат", 2015. – 209 с.

Официальный оппонент _____



Кузнецова Г.В.

Верно:

