

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Кручинского Владислава Владимировича «Новые явления в социально-экономическом положении африканерского сообщества ЮАР после устранения режима апартеида (1994–2015 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 — «Всеобщая история»

Исторический опыт ЮАР чрезвычайно актуален для современного мира: проблема отношений Север-Юг, межцивилизационные и межрасовые отношения, переоценка колониального прошлого в контексте современности, ответственность за деяния предков перед нынешними поколениями и многое другое — все это является неотъемлемой частью прошлого и настоящего Южной Африки. По сути, она стала своеобразным полигоном для апробации решения проблем современного мира, а ее исторический опыт служит важным уроком для всего человечества.

История Южной Африки имеет в отечественной науке давнюю и плодотворную традицию изучения, однако В.В. Кручинский выбрал в качестве темы своего исследования необычайно актуальную и малоисследованную отечественными и зарубежными учеными проблему — положение африканеров в современной ЮАР. После 1994 г., когда в Южной Африке прошли первые свободные выборы, знаменовавшие собой конец периоду правления белого меньшинства, исследователи обратили основное внимание на изучение становления новой государственной системы демократической Южной Африки, истории освободительной борьбы, новых тенденций в жизни угнетаемого в прошлом черного большинства и т.д. Но положение некогда господствовавшего меньшинства, и прежде всего, африканеров, не получало должного места в историографии. Это было характерно не только для отечественных африканистов, но и зарубежных исследователей. Если африканеры и становились объектом изучения, то в

первую очередь через призму их ответственности за создание системы расового угнетения. Лишь в последнее десятилетие за рубежом стали выходить работы, в которых делается попытка более полного рассмотрения исторического опыта африканеров и их положения в современной Южной Африке. Поэтому обращение автора к этой теме представляется оправданным и актуальным. Тем более что исторический опыт африканеров действительно носит во многом уникальный характер и его изучение чрезвычайно важно, принимая во внимание проблемы, порождаемые глобализацией, изменением направлений миграционных потоков и демографическими процессами в современном мире.

Для решения поставленных во введении исследовательских задач В.В. Кручинский привлек разнообразные источники. Среди них необходимо отметить в первую очередь материалы полевых исследований автора, собранные в ходе нескольких командировок в ЮАР в 2011-2013 гг.: интервью с представителями политических и общественных организаций африканеров, обследования сообществ бедных белых на севере провинции Гаутенг (Хаутенг), биографические интервью и т.д. Помимо материалов полевых исследований В.В. Кручинский привлекает также документы общественных организаций африканеров, нормативно-правовые акты ЮАР, данные статистики и аудиовизуальные материалы. Использование столь широкого круга источников, а также широкого перечня научной литературы позволило автору привлечь богатые фактические и во многом уникальные материалы.

Структура диссертационного исследования (введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы, приложение) представляется обоснованной и соответствует поставленной цели и задачам.

В первой главе автор анализирует вопросы трансформации африканерского сообщества после 1994 г., сосредотачиваясь на проблемах демографии, особенностях экономического положения африканеров и

политико-культурных и правовых изменениях в их положении в современной ЮАР.

Вторая глава посвящена главным образом анализу деятельности профсоюза «Солидарность» и связанных с ним общественных организаций африканеров. На основе анализа материалов полевых исследований и других источников В.В. Кручинский приходит к возможно и спорному, но несомненно заслуживающему внимания выводу, что «профсоюз и его движение заняты в сущности разработкой своего рода структуры *“параллельного квази-государства”* — не имеющего территориальной привязки комплекса институтов, за счет экономической самостоятельности способного поддерживать африканерское сообщество и способствовать его развитию» (С. 128).

В третьей главе диссертации рассматривается феномен «белой бедности» в современной ЮАР и функционирование так называемых «убежищ» для бедных африканеров. Этот раздел, как и предыдущая часть, в основном базируется на материалах полевых исследований. Самого пристального внимания заслуживает вывод автора, что «эти поселения сконструированы с тем, чтобы полностью *“выключить”* жителей из жизни вне поселений» и «подавляющее большинство владельцев *“убежищ”* не видит смысла в подлинной реинтеграции бедняков, так как считает, что современная Южная Африка — *“не место для белых”*» (С. 158, 167). Как указывает В.В. Кручинский, реинтеграция в этом случае заменяется консервацией и изоляцией этих общин от остального общества. Также следует выделить замечание автора, что современные «убежища» выполняют те же функции «исправления» бедных белых, которые в прошлом брало на себя правительство Национальной партии (контроль морального облика, внешнего вида и поведения) (С. 164-166, 173-174). Тем самым происходит воспроизведение прежней поведенческой модели, но уже в иных исторических условиях.

Проведенное В.В. Кручинским исследование ярко показывает, что в современной Южной Африке африканерское сообщество переживает крайне болезненный период трансформации, связанный с потерей своего доминирующего политического, социального и экономического положения. Приведенное в приложении интервью с представителями семьи Руфтен является чрезвычайно показательным в этом отношении. Отмеченные в диссертационном исследовании тенденции в жизни африканеров в современной ЮАР неизбежно приводят к проведению параллелей с исторической ситуацией, в которой африканеры оказались после Англо-бурской войны 1899-1902 гг., когда они столкнулись с угрозой англоизации и потери своей национальной идентичности. В тех условиях они также проявили способность к самоорганизации и созданию параллельных государству общественно-политических и культурных институтов. Тем самым было обеспечено выживание не только языка и культуры африканеров, но и был придан мощный стимул к развитию среди них националистических настроений. Принимая во внимание этот исторический опыт, можно отнести к разряду дискуссионных вывод автора, что наиболее вероятным сценарием развития африканеров в ближайшем будущем является их интеграция с «цветным» сообществом ЮАР (С. 177). В любом случае, для подобного вывода требуются дополнительные исследования процессов трансформации идентичности среди различных страт африканерского сообщества.

В целом, выводы в диссертационном исследовании носят законченный характер и раскрывают цель и задачи, поставленные во введении.

Среди недочетов диссертационного исследования можно выделить следующие.

Несмотря на то что анализ историографии проблемы во введении является достаточно фундированным и основательным по непонятным причинам из историографического обзора выпали работы А.Б. Давидсона, И.И. Филатовой, а также монографическое исследование М.С. Курбак о историко-философских взглядах Дж.М. Куцие. Особо следует отметить, что

А.Б. Давидсон фактически первым у нас в стране занялся разработкой проблемы становления государства и идеологии апартхеида еще 60-е гг. XX в.

Сосредоточившись на деятельности профсоюза «Солирадность» и изучении «убежищ» для бедных африканеров, автор фактически оставляет за скобками африканерских интеллектуалов и представителей среднего класса в целом, обходит стороной в своем анализе прессу на языке африкаанс, без чего вывод автора о тенденции к автономизации африканерского сообщества и фактическом отказе от участия в политике представительства через деятельность политических партий и парламентских институтов и их переориентации на политику внепарламентской этнической мобилизации представляется недостаточно обоснованным. Вряд ли возможно делать столь категоричный вывод без анализа электорального поведения африканеров, их участия (или неучастия) в работе других политических партий.

В работе встречаются также некоторые неточности и недочеты при описании периодов южноафриканской истории до 1994 г. Так, вряд ли можно согласиться с заявлением автора, что «на протяжении первой половины XX в., политическая, экономическая и идеологическая власть была сконцентрирована в первую очередь в руках англоязычных правящих кругов, сохранявших крепкие связи с метрополией» (С. 55). Если в отношении контроля над экономикой это утверждение и является верным, то в политической сфере после 1910 г. у власти находились как раз представители африканеров. Более того, с 1924 по 1939 гг. премьер-министром ЮАС был Дж.Б.М. Герцог – один из основателей Национальной партии, а пост министра внутренних дел в его правительстве занимал Д. Малан, приведший Национальную партию к победе на выборах в 1948 г.

Однако все эти замечания не носят принципиальный характер. Работа В.В. Кручинского представляет собой целостное научное исследование, основанное на большом факталогическом материале, и демонстрирует

владение автором широким набором аналитических приемов и методов исследования.

Автореферат отражает основные положения диссертации.

Таким образом, проведенная соискателем работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история, и заслуживает высокой оценки, а ее автор достоин искомой степени.

Официальный оппонент,
кандидат исторических наук,
доцент Школы исторических наук
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

Воеводский А.В.

27.04.2016



Подпись заверяю

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА
ШПИТУЛЯ Т.А.