

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**кандидата исторических наук,**

**Щербакова Николая Георгиевича**

**на диссертационную работу Салахетдинова Эльдара Рустамовича «Влияние внешних факторов на кризис в Зимбабве в начала XXI века», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики**

В начале XXI века для многих отечественных и зарубежных исследователей развития социально-экономических, политических, культурных, экологических процессов на Африканском континенте настроения т.н. «афропессимизма» по-прежнему оставались и остаются определяющими. Среди стран Тропической и Черной Африки наиболее часто основания для сохранения подобных настроений представлял т.н. кризис в Зимбабве. Автор диссертации справедливо отмечает комплексный характер этого кризиса, видя его причины, прежде всего, в непростой истории деколонизации страны. Своеобразная «увлеченность» современными политологами происходящим в Зимбабве чаще всего приводит к тому, что любые процессы в этом важном для Юга Африки государстве чрезмерно политизируются внешними наблюдателями. Это, в свою очередь, «отпугивает» немногочисленных профессиональных экономистов, пытающихся разобраться с кризисными явлениями в регионе.

Подтверждением такой оценки служит подробный историографический обзор соискателя, в котором явно преобладают работы зарубежных авторов, видящих объяснения кризисных явлений в Зимбабве почти исключительно через призму драматической политической истории страны. Отечественные исследователи, как указывает автор, вовсе предпочитают рассматривать особенности зимбабвийской истории с позиций

противоборства в рамках «холодной войны» в недавнем прошлом, а сегодня – как противостояние Севера и Юга, пришедшего на смену конфронтации «Восток-Запад». Надо признать, что и композиционное построение диссертации во многом находилось под влиянием такой традиции. Вместе с тем вдумчивый анализ социально-экономической ситуации на протяжении последних полутора десятилетий выгодно отличает эту работу от близких ей тематически исследований (в основном – по Южной Африке) и оправданно позволяет автору в заочной полемике с африканским исследователем Сачикони не считать изучаемый период «потерянным десятилетием Зимбабве».

В целом источники и инструменты авторского анализа в разделах, посвященных именно экономической составляющей кризиса, характеру и масштабу введенных против страны санкций, механизму воздействия санкций на поиски выхода из кризиса в экономической сфере демонстрируют глубину проникновения соискателя в сложный региональный материал. Важно также отметить, что исследование экономического базиса непростых отношений Зимбабве со странами-союзниками, странами-единомышленниками и странами - жесткими оппонентами (как и с ПО и НПО, убедительно распределенными автором по тем же категориям) не сконцентрировано им в каком-то одном разделе работы, а убедительно дополняет рассуждения историко-политического порядка во всех главах исследования. По той же схеме выстроена исследовательская гипотеза автора. По сути, он смело анонсирует предполагаемые выводы диссертации в разделе «Положения, выносимые на защиту» (стр. 15), и затем в каждой из четырех глав последовательно выстраивает систему доказательств. Правда, следует признать, что подобная инверсия несколько затрудняет знакомство с доводами автора, ряд важных разделов работы тем самым лишаются промежуточных выводов. Но прекрасное знание автором региональных реалий, свободная ориентация в оценках сложных ситуаций со стороны зимбабвийских и мировых СМИ, умение находить средневзвешенную оценку

на основе подчас категорически несовместимых суждений – все это позволило не просто защитить сформулированные в самом начале исследования положения, но сделать это убедительно и полно. Подкупает и честная позиция автора в ходе анализа многочисленных двусмысленных ситуаций, складывавшихся в стране в ходе выборов на различных уровнях. Он фактически отказывается от опасной и столь модной в среде современных политологов стратегии «wishfull thinking», аргументировано рассуждая о причинах произошедшего, а не того, что могло бы произойти (стр. 52).

Предложенная в названиях параграфов первых двух глав периодизация и быстро менявшееся содержание комплексного кризиса, охватившего Зимбабве в период 2000-2008 гг., находят подробное обоснование и через обильное цитирование весьма показательных источников, и через выстраивание автором логических доказательных цепочек. Представляется, что одной из главных заслуг автора можно считать постепенный отход от популярной в среде отечественных африканистов своеобразной «обвинительной» концепции. Пусть не до конца отчетливо, но автору удается показать, что кризис в Зимбабве – результат не только внешних факторов, как это анонсировалось и в названии диссертации, и в заявленных «положениях, выносимых на защиту». Перелом, наметившийся в развитии кризиса после 2008 года и принятии амбициозного «Глобального политического соглашения», стремление и западных партнеров (как государств, так и МО), и поддерживающих стратегию невмешательства африканских стран помочь урегулировать внутривнутриполитические противоречия режима и оппозиции – еще и еще раз показали, что в основе многослойного зимбабвийского кризиса начала двадцать первого века находились в первую очередь внутренние политические и социальные противоречия.

Сильной стороной исследования стало также то, что автор не ограничился изучением собственно кризиса, но постарался расширить рамки анализа и уместно и весьма квалифицированно показал место и роль этого

сложного явления в системе стремительно меняющихся международных связей. В работе этому посвящена полностью Глава 4, а также развернутые в Главе 3 рассуждения о природе т.н. «тихой дипломатии» ЮАР и других африканских участников в регионе. Зимбабве, таким образом, рассматривается автором не только как объект внешнего воздействия, рефлексивно принимающий на вооружение новую стратегию «Взгляд на Восток», но как важный самостоятельный актер всей системы международных отношений. Такой подход лишний раз подтверждает компетенции автора в русле заявленной специализации – «История международных отношений и внешней политики».

Широта подхода и глубокое погружение в сложный и противоречивый страноведческий материал, привязка к требующему множества оговорок хронологическому периоду, давление личностных характеристик, столь ярко выраженных в авторитарном режиме Р.Мугабе, – все это не могло не затруднить работу автора. И хотя диссертацию отличает ясный, убедительный и, вместе с тем, зрелый в терминологическом плане язык, именно к этой части работы могут быть отнесены основные замечания.

Так, на всем протяжении работы можно встретить широко трактуемое автором понятие «Запад». В целом ряде случаев остается неясно – о каком именно «Западе» идет речь: все страны ЕС и США, только «Вашингтон» (еще одна понятийная единица, не всегда уместно определяющая позиции США), только ЕС, при том, что и там есть многие разночтения во взаимоотношениях с Зимбабве и Африкой в целом. В таком же не ясном контексте используется понятие «альтернативные страны» (Глава 4, Заключение) – альтернативные абстрактному «Западу»? Или только государства БРИКС? На всех этапах развития отношений в посткризисный период? Эти вопросы автор пока не успел разъяснить. В работе встречаются также выражения, способные поставить под сомнение знания автора в сопредельных дисциплинах. Например, используемое в автореферате определение «межрасовое неравенство», являющееся переводческой калькой, но не используемое

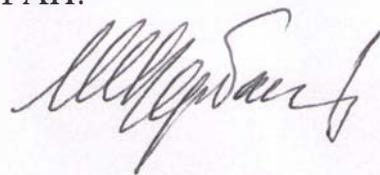
отечественными антропологами. Убедительный экономический анализ время от времени переслаивается журналистскими штампами вроде «обвала экономики». Четкость в периодизации изученных процессов периодически нарушается таким уязвимым понятием как «режим Мугабе», без оглядки на особенности этого режима в разные периоды истории Зимбабве.

Представляется, что такого рода недостатки никак не преуменьшают значения проведенной в диссертации глубокой, трудной и успешной работы по выявлению, систематизации, осмыслению кризисных ситуаций на юге континента, относящихся не только к Зимбабве.

Проведенная соискателем работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям подобного рода, заслуживает самой высокой оценки, а автор, безусловно, достоин присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности **07.00.15 – «История международных отношений и внешней политики».**

Официальный оппонент, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Центра африканских исследований  
ФГБУН Институт всеобщей истории РАН.

Шербаков Николай Георгиевич



Адрес: 119334, Москва, Ленинский пр., 32 А  
Тел.: +7(495)954-47-83  
E-mail: tarusan@list.ru



Шербакова Н.Г.  
Заведующий отделом кадров  
Меев