

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Разумовского Дмитрия Вячеславовича
«Стратегии и модели внутриотраслевой специализации торговли
в интеграционных объединениях Южной Америки»,
на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности **08.00.14** – Мировая экономика

Судя по автореферату, представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук работа Д.В. Разумовского представляет собой полноценное оригинальное научное исследование. Несмотря на строгую, в некотором смысле «технократическую» формулировку темы, эта работа отличается фундаментальностью методологии и пионерным (во всяком случае, для отечественной экономики и регионалистики) подходом к решению основных исследовательских задач. По сути, в диссертации предпринята попытка с помощью количественных параметров оценить влияние интеграционных процессов на изменение отраслевой структуры хозяйства государств региона, характеризующегося значительной социально-экономической неоднородностью. В значительной мере эта неоднородность обусловлена действием географического фактора: различиями в размере территории, особенностях географического положения, величине природно-ресурсного потенциала.

Как показывает успех сравнительно недавно получивших всемирную известность концепций, которые родились на стыке экономики и географии – «новой экономической географии» и «новой теории торговли», пространственный подход к изучению экономической картины современного мира весьма плодотворен. Это доказывает и работа Д.В. Разумовского, выпускника географического факультета МГУ, впервые попытавшегося применить основные положения вышеназванных концепций к анализу интеграционных процессов в Южной Америке. Отметим, что выбор данного региона в качестве объекта исследования представляется нам более чем оправданным: интеграционные процессы имеют на этом материке относительно давнюю историю, в них вовлечены страны с разным уровнем социально-экономического развития. Несомненной заслугой автора диссертации является то, что он выказывает глубокое понимание типологических различий между латиноамериканскими странами (сказывается страноведческая подготовка, полученная на географическом факультете МГУ), что, к сожалению, далеко не всегда встречается в работах экономистов.

Впечатляет библиографический обзор, на основании которого автор выработал собственную методологию исследования. Однако в автореферате, на наш взгляд, стоило уделить больше внимания численным результатам математического моделирования, проводившегося автором. Например, параметры моделей могли бы быть представлены в автореферате виде карт или таблиц; впрочем, такие таблицы, насколько нам известно, имеются в самой диссертации.

Особый интерес представляет анализ стратегий, реализуемых разными странами-членами интеграционных группировок в отношении внутриотраслевой специализации их национальных экономик. Как нам представляется, этот сюжет заслуживает полноценного самостоятельного исследования. Тем не менее, хотелось бы узнать мнение автора о том, произошла ли переоценка подобной стратегии в Уругвае, стране, которая по сделанным в диссертации выводам явно проиграла от интеграции с более крупными соседями.


Есть замечания по выводам, изложенным в автореферате. Например, к типу внутриотраслевой специализации в странах и объединениях ЛКА, названному «моделью MERCOSUR», отнесена Мексика. На наш взгляд, разница в масштабах экономик Мексики и ее партнеров по НАФТА все же гораздо больше, чем между Аргентиной и Бразилией, и Мексика для НАФТА – скорее периферия, чем равноправный партнер. Не ясно, с какими оговорками к этой модели можно отнести пару Колумбия—Эквадор. «Моделью Тихоокеанского альянса» по сути названа модель догоняющего развития (по типу MERCOSUR). Но поскольку автор не перечислил все страны региона, которые он относит к данной модели, не совсем ясно, удачно ли предложенное им название: возможно, к данной модели отнесены и страны, не входящие в Тихоокеанский альянс.

Наконец, еще одна модель названа «периферийной». К ней отнесены Уругвай и Парагвай, действительно являющиеся периферией по отношению к странам-лидерам MERCOSUR. Но отнесение к «периферии» Венесуэлы (да и Боливии) спорно. На наш взгляд, членство этих стран в интеграционных группировках в гораздо большей степени обусловлено политическими амбициями, нежели чем стремлением адаптировать отраслевую структуру хозяйства к интеграционным системам. При этом сам автор диссертации пишет о том, что АЛБА не ориентирована на «рыночный курс развития». Спорным является и утверждение о том, что промышленность Венесуэлы «не выдержала конкуренции с ведущими державами». Нефтяной сектор Венесуэлы явно вне конкуренции с соседями по региону (во всяком случае, по объемам добычи), а

цель построить конкурентоспособную обрабатывающую промышленность в этой стране, в экспорте которой традиционно доминирует нефть, вряд ли ставилась.

Высказанные замечания не умаляют высокой оценки проделанной Д.В. Разумовским исследовательской работы. В целом можно заключить, что поставленные в диссертации цели исследования достигнуты, сформулированные автором научные задачи решены, и автореферат выполнен на высоком научном уровне. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационному исследованию, а её автор – Д.В. Разумовский заслуживает присуждения искомой степени кандидата экономических наук.

Заведующий кафедрой
социально-экономической географии зарубежных стран
географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова,
кандидат географических наук, доцент



А.С. Наумов



Сведения об организации:
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Московский
государственный университет имени
М.В.Ломоносова» (географический
факультет Московского государственного
университета имени М.В.Ломоносова)
Адрес: 119234, г.Москва, Ленинские горы,
д.1, оф.1820-А
Тел.: 8(495)939-22-38
Факс: 8(495)932-88-36
www.geogr.msu.ru
E-mail: secretary@geogr.msu.ru