

**«УТВЕРЖДАЮ»**

Директор  
ФГБНУ «Национальный исследовательский институт  
мировой экономики и международных  
отношений имени Е. М. Примакова  
Российской академии наук» (ИМЭМО РАН),  
член-корреспондент РАН,  
д.полит.н., профессор РАН  
Войтоловский Ф.Г.



« 12 » сентября 2024 г.

### **ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова Российской академии наук» (ИМЭМО РАН) на диссертацию **Сугакова Глеба Константиновича «Российско-африканское сотрудничество в сфере экономики Мирового океана»**, представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.5. Мировая экономика в диссертационный совет Д 24.1.033.01 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте Африки Российской академии наук

#### **Актуальность темы диссертационного исследования**

В последние годы наблюдается заметная переориентация направления внешнеэкономической деятельности России с Европы и США на страны Азии, Африки и Латинской Америки, что вызывает необходимость более глубокого изучения возможностей сотрудничества с последними в различных отраслях. В ряде сфер экономики Мирового океана, например, рыболовство, а также экспорт рыбы и морепродуктов, Россия находится в числе крупнейших мировых игроков. Поэтому системный анализ состояния дел в данной области и выявление новых возможностей для России в Африке, попытку которого предпринял Сугаков Г.К., представляется весьма своевременным.

Необходимо отметить, что в долгосрочной перспективе магистральным направлением развития мировой экономики является все большее и всестороннее использование Мирового океана. В настоящее время вовлеченность африканских стран в этот процесс находится на заметно более

низких уровнях, чем у стран Азии, Европы или у США. Это в свою очередь потенциально открывает для России возможности существенно повысить свою роль в сфере экономики Мирового океана за счет более активной деятельности на африканском направлении. Кроме того, существует и встречный запрос со стороны африканских стран на углубление экономических связей с Россией, в том числе и в отраслях экономики Мирового океана.

Таким образом, диссертационное исследование Сугакова Г.К. «Российско-африканское сотрудничество в сфере экономики Мирового океана», посвящено достаточно актуальной и своевременной теме.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, и их достоверность.**

Сугаков Г.К. широко использует информацию и статистические данные из заслуживающих доверия источников, таких как, например, Всемирная продовольственная организация (*FAO*), Всемирный банк (*World Bank*), ЮНКТАД (*UNCTAD*), Энергетический институт (*Energy Institute*) и др. Кроме того, в своем исследовании автор опирается и на тексты двусторонних договоров, заключенных Российской Федерацией с рядом африканских стран, что позволило избежать легковесности при оценках нынешнего состояния и перспектив развития российско-африканских отношений.

В этой связи, важным представляется теоретическое исследование, проведенное автором с целью выявления содержания понятия «экономика Мирового океана», как оно предлагается в фундаментальных работах по данной теме, опубликованных в нашей стране и за рубежом, а также его соответствия другим родственным терминам, в частности англоязычным *blue ecomoty* и *ocean ecomoty*. Добавив к этому собственный статистический анализ использования указанных понятий в отечественной и зарубежной литературе в хронологическом разрезе, автор в результате получил возможность ясно определить границы объекта своего диссертационного исследования.

При выработке собственного подхода к исследованию выбранной темы автор также опирается и на труды других ученых. Так основываясь на теории важности критериев В.В. Подиновского и связанные с ней методы, в частности, балльный, Сугаков Г.К. разработал собственную модель количественной оценки потенциала российско-африканского сотрудничества в сфере экономики, которая собственно является ключевой особенностью его диссертации.

Кроме того, автор рассчитал для исследуемых стран индекс интенсивности торговли товарами, связанными с экономикой Мирового океана, что позволило математически обосновать существующую привлекательность африканского макрорегиона для сотрудничества с Россией в данной сфере.

**Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

В диссертации Сугакова Г.К. содержатся все необходимые для квалификационной работы данного уровня элементы научной новизны.

Наиболее важным достижением автора представляется авторская модель расчета потенциала экономики Мирового океана (ПЭМО) для отдельных стран. С ее помощью диссертант определил приоритетность различных прибрежных африканских государств для сотрудничества с Россией в данной сфере, как в целом, так и по отдельным составляющим ее компонентам.

При этом авторская модель достаточно проста и прозрачна по уровням ее составляющих, что позволяет принимать во внимание несовершенство статистики. Указанные свойства модели позволили получить результат не только в виде единого совокупного ПЭМО для различных стран, но также и представить степень развития отдельных его компонентов по странам, что делает возможным в будущем дополнить модель новыми компонентами или модифицировать согласно потребностям конкретного исследования.

Научной новизной обладает и уже упомянутое теоретическое исследование автора по поводу соотношения англоязычного концепта «*blue esopotu*» или «*osean esopotu*» и советского/российского термина «экономика Мирового океана».

Кроме того, интерес представляет составленный автором рыбохозяйственный профиль макрорегионов мира, основываясь на котором Сугаков Г.К. делает вывод о том, что ресурсный потенциал африканских стран позволяет повысить их продовольственную обеспеченность при условии изменения структуры использования их водных биоресурсов. Однако в настоящее время эти страны просто экспортируют значительные объемы рыбы, то есть просто происходит перераспределение морских ресурсов африканских государств в пользу развитых стран.

Вышеуказанные подходы автора позволили ему выявить наиболее приоритетные страны на африканском направлении для сотрудничества с Россией в сфере экономики Мирового океана и сформулировать конкретные рекомендации по его развитию. Так по его расчетам наивысшим потенциалом для такого сотрудничества среди африканских стран обладают в первую очередь Египет и ЮАР, за ними следуют Маврикий, Мадагаскар, Нигерия, Сейшельские Острова и Танзания.

Важно отметить, что, составляя список приоритетных стран Африки, автор не ограничился только расчетом их индекса ПЭМО. Он также привел анализ состояния дел в данной сфере в указанных странах и указал на конкретные направления возможной деятельности.

Оценка автором научной новизны в диссертации и автореферате логична и соответствует действительности.

По результатам анализа текста диссертации и автореферата можно сделать вывод о достижении автором поставленной цели и о решении теоретических, методологических и практических задач.

#### **Значимость для науки и практики полученных результатов.**

Теоретическая значимость полученных автором диссертации результатов, заключается в том, что в работе на теоретическом уровне выявлено соотношение понятий «экономика Мирового океана» с зарубежными терминами «*blue economy*» и «*ocean economy*». При этом показана ключевая роль советских/российских ученых в развитии данного направления, несмотря на современную популярность западного концепта «*blue economy*». Полученный автором результат может служить хорошим примером научно-обоснованного разъяснения ряда ошибочных представлений, существующих в нашей литературе по поводу содержания и использования упомянутых англоязычных терминов.

Предложенная автором методика расчета потенциала экономики Мирового океана (ПЭМО) для различных африканских стран, может быть использована и для расчета такого потенциала также и для государств, находящихся в других частях света. Тем самым расширяется возможность оценить потенциал сотрудничества России в сфере экономики Мирового океана со странами в других частях света.

Практическая значимость определяется тем, что результаты исследования могут быть использованы Правительством Российской Федерации, Министерством иностранных дел Российской Федерации при разработке стратегии России в области внешнеэкономической деятельности и в сфере Мирового океана, государственных программ и законопроектов в области сотрудничества с зарубежными странами, а также для разработки документов стратегического планирования государственных и частных компаний.

Кроме того, материалы диссертационного исследования могут применяться в образовательном процессе при чтении лекций и проведении семинарских занятий в рамках дисциплин, затрагивающих вопросы мировой экономики, международных экономических отношений, экономики стран Африки, и экономики Мирового океана, а также в рамках подготовки и повышения квалификации кадров высшей квалификации.

#### **Недостатки и замечания.**

Представляется необходимым отметить следующие недостатки диссертационного исследования:

1. Термин «экономика Мирового океана» вполне устоявшийся, однако присутствие в нем слова «Мировой», неизбежно подразумевает весь океан, то есть все его части в совокупности. В тоже время автор производит расчеты того, какая часть указанного понятия относится к конкретным странам, называя это как «потенциал экономики Мирового океана африканских стран»

(с. 92-93) или в случае с отдельной страной, например, «экономика Мирового океана Сейшельских Островов» (с.148). Такой подход порождает смысловую коллизию, поскольку один и тот же термин используется и для обозначения целого и его части. Представляется, что автору стоит подумать над этим нюансом. Так по аналогии, термин «мировая экономика» мы используем в отношении всех стран в совокупности, но, если речь идет об одной стране, тогда это, например, «экономика ЮАР». Со своей стороны, можем предложить автору, как один из возможных вариантов термина: «экономика морских отраслей». Тогда не придется даже менять аббревиатуру ключевого авторского индекса ПЭМО.

2. Для оценки потенциала экономики Мирового океана (ПЭМО) автор в числе прочих использует критерий потенциального вклада экономики Мирового океана в ВВП отдельных стран, для расчета которого в работе используется «произведение ВВП по ППС на душу населения (долл./чел.) на численность населения, проживающего в 10 км от океанического побережья (чел.)» (с. 95).

Однако предложенный способ расчета указанного критерия дает такой же результат, как, если просто взять долю населения прибрежной полосы в общем населении страны. Практическая ценность такого способа вызывает большие сомнения и вопреки утверждению автора, с их помощью нельзя даже «приблизительно оценить предельную емкость экономики Мирового океана для той или иной страны на текущем этапе ее социально-экономического развития» (с. 95). Поскольку указанный метод не учитывает различия в производительности по разным секторам национальной экономики, в том числе в морской деятельности, а также территориального размещения этих секторов, то получаемые при этом оценки очень условны. Например, показатель ВВП на душу населения в столице страны обычно выше чем в других регионах и, если столица расположена в указанной 10 км зоне от побережья, то произведение ВВП на душу населения на численность населения в данной зоне будет заниженным. Если же столица удалена от побережье тогда указанное произведение будет завышенным. При этом отметим, что, принимая во внимание прозрачность авторской модели оценки ПЭМО, когда вклад всех компонентов легко просматривается, указанный недостаток не приводит к разрушению всей концепции.

Выбор автором такой методики подсчета понятен – экономическая статистика африканских государств, особенно на уровне их провинций крайне недостаточна. Однако ему необходимо глубже проанализировать какое значение в экономическом смысле транслирует указанный показатель. В данном случае получается нечто вроде численности населения в прибрежных районах, скорректированная на средний по стране уровень ВВП на душу населения.

3. В диссертации встречается противоречие в части включения в модель расчета экономики Мирового океана стран Африки их внутренних водоемов и водотоков. Так в начале работы автор их включает, принимая

трактовку этого вопроса Экономической комиссией ООН для Африки (с. 31). Также при расчете второго критерия своего индекса ПЭМО он использует эту трактовку. Однако далее при формулировке третьего критерия ПЭМО автор недвусмысленно указывает только: «население, проживающее в 10 км от океанического побережья» (с.95), тем самым население, проживающее по берегам озер и рек, исключается им из создания ПЭМО.

4. Автор предлагает деление экономики Мирового океана на 5 основных и 5 дополнительных (междисциплинарных) составных частей (слагаемых) (с. 28). Однако слагаемые, выделенные им в качестве дополнительных, например, правовые аспекты, научные исследования или безопасность на море, во многих случаях являются базовыми условиями самой возможности ведения экономической деятельности в море или же определяют контекст ее развития, а также динамику международного сотрудничества в данной сфере. В этой связи возникает вопрос обоснованности отнесения одних элементов к основным, а других к дополнительным, а также, не являются ли дополнительные элементы, чисто внешними факторами, которые вообще не должны быть включены в понятие экономика. Ведь на последнюю влияет множество внешних факторов, которые мы не относим к понятию экономика, например, солнечную активность, хотя она влияет на сельскохозяйственные отрасли.

5. Автор справедливо отмечает существование методологии Комплексного управления прибрежной зоной (КУПЗ), которая была разработана на Западе и активно внедрялась изначально среди островных государств. Однако автор опустил существующую в российской историографии критику этого подхода, например, в работах А.В. Овлащенко.

6. Не совсем понятны логические построения автора, когда он говорит о том, что «Научное наследие советского периода в сфере экономики Мирового океана должно использоваться как наше конкурентное преимущество... (с. 9), но при этом в разделе 2.1 «Внешнеэкономический и научно-технологический потенциал России» (с. 50–74), не приводит каких-либо существенных данных собственно о научно-техническом потенциале нашей страны в настоящее время. Кроме того, из вышесказанного получается, что за прошедшие 30 лет мировая наука пока не достигла уровня СССР, если его научное наследие все еще является нашим конкурентным преимуществом.

7. Утверждение автора о том, что Россия «имеет выход к Атлантическому океану через внутренние моря» (с. 54) не вполне корректно. Балтийское, Черное и Средиземное моря – внутренние моря исключительно с точки зрения океанологии (полузамкнутый характер, сообщение с Мировым океаном через узкий проход, особый гидрологический режим). С географической точки зрения внутреннее море, это водоем, окруженный берегами одного государства, а его воды в таком случае имеют правовой статус внутренних вод (полный государственный суверенитет), что

накладывает свой отпечаток на ведение в таком море экономической деятельности. Однако указанные три моря не замкнуты внутри территории какого-либо одного государства.

8. Применительно к статистике рыболовства автор пишет «добыча во внутренних водах» России (с. 60) и Африки (с.78), а также использует понятие «внутренние воды» в табл. 10 (с. 94). Однако не уточняет его содержание, например, включает ли оно реки, озера и пруды. Кроме того, хотя в морском праве отсутствует такое понятие, как «внутренние морские воды», однако иногда в литературе его используют, применительно к морским водам в пределах исходных линий, чтобы отделить их от вод рек и озер.

9. Не совсем понятно, что имеет в виду автор, когда говорит о «борьбе за ресурсы Антарктики» (с.136). Разработка минеральных ресурсов в этом регионе заморожена мадридским протоколом вплоть до 2048 г. В дальнейшем возможен пересмотр, но при определенных условиях. При этом вылов водных биоресурсов в данном районе регулирует АНТКОМ (Комиссия по сохранению морских живых ресурсов Антарктики).

Вместе с тем, несмотря на отмеченные недостатки общие результаты исследования, полученные автором, несомненно, являются достоверными и обоснованными, соответствуют поставленной цели и задачам его диссертационного исследования.

#### **Заключение о соответствии диссертации требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.**

Диссертационное исследование Сугакова Глеба Константиновича «Российско-африканское сотрудничество в сфере экономики Мирового океана» проведено в соответствии с паспортом специальности ВАК 5.2.5 Мировая экономика, является самостоятельным, целостным и законченным научно-квалификационным трудом. В диссертации автор предлагает и научно обосновывает новые подходы к исследованию возможностей расширения внешнеэкономической деятельности России на африканском направлении в текущих условиях.

Автореферат и опубликованные по теме диссертационного исследования научные работы в полной мере отражают содержание диссертации, позволяют всесторонне оценить полученные и выносимые на защиту результаты и сделать вывод о логической завершенности исследования.

Результаты диссертационного исследования, полученные автором, характеризуются высокой научной ценностью и практической значимостью, являются достоверными и обоснованными и соответствуют поставленной цели и задачам диссертационного исследования.

Диссертация «Российско-африканское сотрудничество в сфере экономики Мирового океана» соответствует критериям, установленным в «Положении о присуждении ученых степеней», утвержденном

Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 25.01.2024) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Сугаков Глеб Константинович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.5. Мировая экономика.

Настоящий отзыв обсужден и одобрен на заседании Отдела глобальных экономических проблем и внешнеэкономической политики ФГБНУ «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова Российской академии наук», протокол № 3 от 11.09.2024г.

Отзыв подготовил  
ведущий научный сотрудник  
Отдела глобальных экономических проблем  
и внешнеэкономической политики, к.э.н.



Поливач А.П.

Заведующая Отделом глобальных  
экономических проблем и  
внешнеэкономической политики  
ФГБНУ «Национальный  
исследовательский институт мировой  
экономики и международных  
отношений имени Е. М. Примакова  
Российской академии наук», к.э.н.



Л.С. Худякова

«12» сентября 2024 г.



Подпись Худяковой Л.С. удостоверяю:

*Л.С. Худякова*  
Директор

ФГБНУ «Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова  
Российская Федерация, 117997, Москва, Профсоюзная ул., 23  
imemoran@imemo.ru  
+7 (499) 120-5236  
+7 (499) 120-6575