

**Отзыв**  
**на автореферат диссертации**  
**на соискание ученой степени кандидата**  
**исторических наук**  
**А.О. Лапушкиной**  
**ИСТОРИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА СОЦИАЛИЗАЦИИ**  
**ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ В РЕГИОНЕ ВОЛЬТА ПОД ВЛИЯНИЕМ**  
**ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИССИОНЕРОВ, 1870-е – 1957 г. (НА ПРИМЕРЕ**  
**НАРОДА АВАТИМЕ)**  
**Специальность 5.6.2. Всеобщая история**

Круг вопросов, которые затрагивает А.О. Лапушкина в диссертации, представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук, куда более обширен, чем заявленная в названии тема социализации детей и подростков. Исследования социализации выводят автора на проблемы исторической динамики традиционной культуры под влиянием колониальной политики, на инструменталистский характер этнической идентичности аватиме и этническое возрождение этого небольшого народа, которое происходит в наше время.

В наши дни процесс формирования этнической идентичности аватиме направляется действиями «сверху» как культурная политика, проводимая верховным вождем аватиме Осие Адза Текпором VII. Тема возрождения и/или конструирования этнической идентичности, как и тема нациестроительства, представляет неизменный интерес, но чаще в отечественном дискурсе рассматривается на постсоветском, европейском или американском материале. А.О. Лапушкина описывает, как эти процессы разворачиваются у народа аватиме, причем не только как внешний наблюдатель, но и как участник – автор, подчеркивает, что является консультантом *Avatime History Project* и Традиционного совета (*Avatime Traditional Council*). Как видно из автореферата, проведенные автором беседы и интервью с представителями старшего поколения аватиме стали частью общей работы по письменной фиксации культурной памяти истории народа.

А.О. Лапушкина справедливо подчеркивает конструктивистский характер возрождения традиционной культуры аватиме. То, что почитается сегодня как «автохтонная» традиция, не равно тому, что было некогда в доколониальном прошлом: «Сегодняшняя самобытность или современная «традиционность» – это результат длительного исторического процесса..., поэтому столь необходим ретроспективный анализ ... для изучения современных явлений».

В своем «ретроспективном анализе» А.О. Лапушкина сосредотачивается на системе социализации и обрядах детского цикла. Автор делает интересное замечание: «Обряды жизненного цикла у аватиме были связаны с циклом работ по возделыванию риса», - но к сожалению, формат автореферата не позволяет раскрыть эту связь, а она вовсе не

очевидна. Аграрный цикл в большей степени связан с календарной обрядностью. То, что в автореферате звучит тезисно, раскрывается в соответствующем разделе диссертации. Из общего знания об обрядах детского цикла и того, что они присущи самым разным охотникам-собираателям, которым неведомо земледелие, можно сделать предположение, что такого рода привязка к аграрному циклу – это уже своего рода напластование различных традиций и представлений, а не черта «автохтонной» культуры аватиме.

Наиболее подробно А.О. Лапушкина останавливается на возрастных инициациях, которые являются важнейшим этапом и институтом социализации в бесписьменных обществах. Ей удается собрать материалы о женских инициациях, которые, по заключению автора, сохраняют неизменную важность в обществе аватиме, несмотря на глубокое проникновение христианских норм жизни. Во время инициаций девочкам открывались эзотерические знания, но все они так или иначе связаны с женскими заботами – фертильностью и деторождением, здоровьем ребенка, домашними делами. И в наши дни девочка аватиме не мыслит вступление во взрослость без прохождения соответствующих обрядов. Женские инициации оказались устойчивее мужских, мужские возрастные инициации ушли в прошлое. А.О. Лапушкина связывает это с тем, что «образ жизни мужчин в культуре аватиме в большей степени отражал изменение общественной жизни». Соглашаюсь с автором, на материале возрастных инициаций аборигенов Австралии можно сделать сходное заключение: в культуре аборигенов, где этот институт играл чуть ли не центральную роль в сохранении традиций и преемственности эзотерических знаний, он быстро трансформировался (фактически разрушался) под натиском деятельности миссионеров. Причем нарушение преемственности эзотерических знаний о мире, прекращение ритуальных практик в свою очередь становилось причиной забвения основ традиционной культуры бесписьменных обществ.

Здесь исследование А.О. Лапушкиной вплотную подходит к очень важному вопросу: повседневные практики, бытовые реалии оказываются куда более устойчивыми в ситуации христианизации и навязываемого колониальной политикой иного образа жизни, чем центральные институты и ритуалы. Женские инициации были связаны с частной системой знаний, с бытовыми и даже интимными практиками и представлениями – они сохранились, и по сей день бережно охраняются от посторонних глаз (об этом уже не в автореферате...). Говоря о трансформации традиций, необходимо учитывать, что различные пласты и элементы культуры в различной степени и с различной скоростью поддаются изменениям и/или уходят с исторической сцены.

В своей работе А.О. Лапушкина описывает историю народа аватиме, отслеживает, как «автохтонные» системы представлений и традиционные практики воспитания

сочетаются с различными социально-образовательными проектами – и успешно сочетает методы истории и социальной антропологии, сравнительно-исторический метод и микроисторический подход, работу с архивными материалами и полевые исследования (включенное наблюдение), интервью и фиксирование устных сведений об историческом прошлом, что чрезвычайно важно для народа, у которого своя письменность появилась совсем недавно.

Историография включает не только работы по истории, этнографии и лингвистике народов региона центральной Вольты, но и классические исследования по антропологии и истории детства.

Формат автореферата обязывает А.О. Лапушкину к несколько декларативному стилю изложения. Проблемы, только обозначенные в автореферате, подробно исследуются и рассматриваются в самой диссертации. В автореферате же их решение предстает в виде четко сформулированных основных положений, выносимых на защиту и восьми тезисов в Заключение.

Тем не менее надо отметить некоторые неточные формулировки.

«В 2006 г. верховным вождем аватиме стал Осие Адза Текпор VII, сразу же начавший уделять большое внимание задаче *укрепления этнического самосознания* [курсив М.Т.] своего народа» - курсивом выделена слишком лобовая формулировка, об этническом сознании обычно говорим в конструктивистских терминах. Запись устной истории, разработка собственной письменности, рефлексия событий прошлого в общественном дискурсе, проведение культурных реформ - все эти действия, описываемые А.О. Лапушкиной так или иначе работают на самоидентификацию аватиме.

«Объектом исследования является система социализации детей и подростков у народа аватиме в ее исторической динамике.

Предметом исследования – историческая динамика системы социализации детей и подростков аватиме в 1870-е – 1957 г.»

Объект и предмет исследования сформулированы таким образом, что повторяют друг друга. Разведение «объекта» и «предмета» - отнюдь не всегда очевидно в гуманитарном исследовании, и не обязательная вещь для гуманитарных штудий, и здесь это прежде всего дань требованиям оформления квалификационной работы. И все же, раз автор выделил эти пункты, объект надо бы определить иначе. «Объектом» исследования выступают конкретные поселения и их обитатели, где автор вел полевую работу, а также конкретные материалы и case studies.

Последние замечания ни в коей мере не влияют на высокую оценку работы А.О. Лапушкиной, которая поднимает чрезвычайно важные проблемы как для теории понимания трансформационных социокультурных процессов, так и для решения вопросов, связанных с нациестроительством. Это серьезный опыт исследования взаимодействия традиционных культурных практик воспитания с европейским опытом школьного образования. И это первая русскоязычная работа, посвященная аватиме, к тому же в значительной мере опирающаяся на материалы, собранные самим автором.

Представленный автореферат соответствует всем основным требованиям ВАК, что позволяет сделать вывод о том, что и диссертация А.О. Лапушкиной выполнена в соответствии с требованиями ВАК и является самостоятельным ценным научным исследованием. Автор работы достоин присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук.

Кандидат исторических наук

Старший научный сотрудник Центра азиатских и тихоокеанских исследований  
ФГБУН ИЭА РАН



Мария Владимировна Тендрякова

Адрес организации: 119334 Российская Федерация, г. Москва, Ленинский пр., д. 32А, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Ордена Дружбы народов Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук (ФГБУН ИЭА РАН), Центр азиатских и тихоокеанских исследований.

Тел.: (495) 938-00-19

Факс: (495) 938-06-00

[info@iea.ras.ru](mailto:info@iea.ras.ru)