

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ИНСТИТУТ  
СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ И  
КАНАДЫ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
(ИСКРАН)**

Хлебный пер., д. 2/3, Москва, 121069  
Телефоны: (495) 691-11-66, (495) 697-94-12 (канцелярия)  
Факс: (495) 609-95-07  
e-mail: iskran@iskran.ru; <http://www.iskran.ru>  
ОКПО 02699033; ОГРН 1037739335480;  
ИНН/КПП 7703002318/770301001

20.12.19 № 14311/2 - 242

на № \_\_\_\_\_

УТВЕРЖДАЮ

Директор Федерального

государственного бюджетного

учреждения науки «Институт США и

Канады Российской академии наук»

д.и.н. Валерий Николаевич Гарбузов



**ОТЗЫВ ведущей организации  
на диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

**Марселу Батиста Безерра,**

**на тему «Внешнеполитическая стратегия Бразилии в сфере  
национальной обороны: глобальные и региональные аспекты»**

**по специальности 23.00.04 – Политические проблемы  
международных отношений, глобального и регионального развития  
(политические науки)**

В современной политологии вопросы обороны зачастую рассматриваются лишь в контексте более широкой проблематики национальной и международной безопасности. Выработке национальных стратегий обороны уделяется больше внимания в рамках военных наук, вследствие чего их связь с внешнеполитическими ориентирами государства может оставаться недостаточно разработанной. Изучение национальной стратегии обороны представляется крайне актуальным, поскольку состояние военной мощи стран обусловлено не только их расходами в данной сфере, наличием объективных угроз суверенитету, но и исторически сложившимися принципами внешней политики. Оборонная стратегия такой страны, как

Бразилия, крупнейшей по территории и населению в Латинской Америке, занимающей девятое место по объему ВВП в мире, служит крайне ценным объектом исследования.

Диссертация Марселу Батиста Безерра посвящена тому, как преемственность и новаторство сочетаются в политике Бразилии в сфере национальной обороны. В силу того, что развивающиеся страны находятся в состоянии дилеммы увеличения расходов на оборону, проведения самостоятельной обороной политики и политики безопасности, с одной стороны, и улучшения качества социального обеспечения населения, построения новых партнерств экономического и политического характера, изучение Бразилии может иметь большое практическое значение. В то же время, исходя из видения страны как «региональной державы с глобальными интересами», автор привлекает внимание к такой проблеме, как сложности использования теоретического аппарата к интерпретации оборонной политики динамично развивающегося государства, которое не имеет очевидных военных угроз. Несмотря на то, что внешняя политика Бразилии, ее роль в латиноамериканской и панамериканской политике обороны и безопасности рассматривалась в отечественных политологических работах, специального целостного исследования пока создано не было. Этим, а также теоретическим подходом автора, обусловлена научная новизна диссертации.

Хронологические рамки исследования в целом соответствуют периоду демократического транзита после завершения правления военных в 1985 г., консолидации либеральных правительств на рубеже XX–начала XXI вв. и левоцентристских президентах Партии трудящихся (2003–2016 гг.). Развитие оборонной политики в президентство Мишела Темера (2016–2018 гг.) и Жаира Болсонару (2018–по н/вр) рассматривается меньше, в основном для иллюстрации значительного наследия прошлого в оборонной политике, несмотря на отход от курса предшественников в других областях. В то же время стоит указать на то, что автор не выделил специальной главы или параграфа, в которой давался бы обзор бразильской политики в сфере обороны

в развитии. В результате многие тесно связанные между собой программы и инициативы появляются на страницах работы вне исторического контекста, от чего порой страдает системность изложения.

Теоретико-методологическая основа диссертация состоит из использования работ, относящихся к направлениям неоклассического реализма, комплекса региональной безопасности (Копенгагенская школа) и достаточно новые исследовательские концепции, такие, как теория «оборонительного реализма». Аппарат реалистической теории используется автором для объяснения мер, которые предпринимает Бразилия как для создания потенциала сдерживания, которое понимается в качестве возможностей отражать потенциальные угрозы, возникающие в силу непредсказуемого характера международной обстановки. При этом сдерживание неизбежно приобретает не только практическое, но и символическое значение, а его конкретные проявления заключаются в повышенном внимании к обороне границ и территорий, которые рискуют быть выведенными из-под контроля национального правительства.

Работы представителей Копенгагенской школы, прежде всего, Б. Бузана и О. Вёвера, применяются для изучения подходов Бразилии к формированию регионального «сообщества безопасности» на основе общего видения угроз, созданных в условиях развития процессов южноамериканской и латиноамериканской интеграции. Автор характеризует как «дилемму безопасности» одновременное внимание к военному и военно-техническому сотрудничеству, с одной стороны, и развитие национального потенциала «сдерживания», с другой. Во многом этим объясняются трудности создания по-настоящему эффективной региональной системы безопасности. Автором глубоко разработана проблема соотношения обороны и безопасности. Особенно следует отметить внимание к такому феномену, как «концептуальное растяжение» (conceptual stretching) понимания безопасности, присутствующее в работах неореалистов (С. Уолт, Г. Сартори), подчас создающее трудности в исследовательской работе и практической политике.

Вместе с тем в работе теоретические обоснования глобального измерения бразильской внешней политики, определяемого ее экономическими и технологическими возможностями.

Источниковую базу диссертации составляют официальные государственные документы, главными из которых являются «Национальная стратегия обороны» 2008 г., «Белая книга национальной обороны» 2012 г., а также продолжающиеся издания «Программ переоснащения обороны». В этих документах отражена главная черта бразильской оборонной политики – приоритет роста военного строительства, применения передовых технологий, закупок и производства вооружений сочетается с подчеркиванием политической и военной элитой независимости военно-политического курса. Конкретизация положения программных документов изучена автором на основе выступлений бразильских президентов, министров обороны, представителей верховного командования вооруженных сил, а также аналитических материалов, подготовленных специализированными исследовательскими центрами. Положительной стороной работы является широкое использование документов международных организаций, а также двусторонних соглашений Бразилии с региональными и внерегиональными государствами о военно-техническом сотрудничестве. Несмотря на некоторые неточности (например, в категорию «Источники» включены «монографии и научные статьи бразильских, российских и зарубежных ученых – с. 10), работа с источниками отличается детальным анализом и качеством. Возможно, было бы также целесообразно использовать документы Конгресса и общественных организаций, что позволило бы проследить выработку и принятие программных и дополнительных документов, а также оценить изменение подходов к национальной обороне как предвыборному фактору.

В диссертации использован широкий круг российских и зарубежных научных работ, посвященных внешней и оборонной политике Бразилии, ее положению в меняющемся глобальном и региональном пространстве. Автор проводит тщательное сравнение между работами классических реалистов и

неореалистов, переходя от них реализму «неоклассическому» (Г. Роуз, Н. Рипсман, Дж. Тальяферро), что проясняет его подход к анализу источников. Большой заслугой автора является привлечение большого количества работ бразильских исследователей, принадлежащих к различным национальным школам политологии и исследований по международным отношениям. Однако необходимо отметить, что если российские работы активно привлекаются во вводной главе при интерпретации современной системы международных отношений, то применительно к бразильскому опыту цитируются лишь немногие из них. Между ними не проводится дифференциации относительно принадлежности к тем или иным направлениям политологии. Отчасти этим вызвана некоторая хаотичность в ссылках и обширных цитатах, которые зачастую не связаны с тем, о чем повествует автор, сопоставлении неравнозначных по характеру работ. Нельзя не указать и на отсутствие ряда важных научных работ, посвященных международному сотрудничеству в сфере обороны и безопасности в Латинской Америке. Среди отдельных работ можно было бы порекомендовать книгу Smith J. *Brazil and the United States: Convergence and Divergence*. Athens: University of Georgia press, 2010; статью Costa Vaz A., Fuccille A., Rezende L.P. “UNASUR, Brazil and the South American Defense Cooperation: a Decade Later // *Revista Brasileira de Política Internacional*. 2017. Vol. 60 (2), pp. 1–21; статью Fuccille A., Barreto L., Thomazzella Gazzola A.E. *Diplomacia e Defesa no governo Lula da Silva (2003–2010): o diálogo tardio // Nuevo Mundo, Mundos Nuevos*, 2016 October (online)

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографии. Первая глава, содержащая теоретические основы исследования, включает анализ современной международной обстановки, которая отличается непредсказуемым поведением лидеров глобального баланса сил. Бразильская политика национальной обороны рассматривается с позиции желательности создания такого регионального сообщества безопасности, при котором государство сохраняло бы свободу для рационального выбора и

суверенного принятия решений. В ней же дается различие между «классическим» и новым пониманием сдерживания, которого придерживаются бразильские политические элиты. На основе представлений школ реализма и неореализма о власти, силе и имидже как одного из ключевых компонентов влияния и самоидентификации государства («славы» по Р. Арону), автор указывает на историческое стремление к «активной обороне» во внешнеполитической идеологии Бразилии. Он глубоко исследовал пересечение внутренних и внешних детерминант, которые оказывают влияние на стабильность бразильского подхода к оборонной политике. Тем не менее, один из ключевых теоретических постулатов, «оборонительный реализм», с опорой на книгу Ш. Тана, анализируется недостаточно подробно. В частности, при общем понимании того, что представляют собой «благоприятные сигналы», которые может подавать государство, они не показаны как институционально закрепившийся инструмент международного взаимодействия.

Вторая глава посвящена анализу политики сдерживания применительно к бразильским практикам оборонного строительства, а также взаимовлияния представлений о необходимости сотрудничества и укрепления статуса региональной державы. Правомерным можно считать обращение к различиям между ядреным и конвенциональным сдерживанием, а также чрезвычайно важной для бразильской военно-политической мысли проблемы о приемлемости превращения в ядерную державу. Несмотря на активное участие в процессах разоружения и превращения Латинской Америки в безъядерную зону, гражданские политики и военные теоретики не раз поднимали вопрос о получении страной технологии производства ядерного оружия, что не раз приводило к отчуждению между Бразилией и соседями. Наличие сложных приграничных противоречий и взаимное недоверие южноамериканских государств служат наглядной иллюстрацией того, как не удастся сформировать «прекомплекс» и «протокомплекс» региональной безопасности.

В то же время нельзя не отметить переизбыток рассуждений в данной главе об отношении Бразилии к потенциальным угрозам, которые вынуждают ее предпринимать активные меры по наращиванию оборонительных возможностей. Так, рассуждения о биполярном противостоянии на стр. 96–97 явно излишни. При этом на стр. 77 и 84 автор внезапно заводит речь о Южноамериканском Совете обороны (ЮСО) Союза южноамериканских наций (УНАСУР), предварительно не дав никакой информации о возникновении этого очень важного регионального органа. Точно так же вскользь и без какой-либо логической связи упоминается о Межамериканском договоре о военной помощи (МДВП). Повествование о значении Миротворческой миссии ООН на Гаити (MINUSTAH), которое было возложено на Бразилию, идет в отрыве от ее участия в международных миротворческих миссиях в целом. Использование термина «секьюритизация», крайне важного с точки зрения элемента теории Копенгагенской школы, остается без разъяснения, возникая далее уже в четвертой главе.

Третья глава затрагивает практику обозначения Бразилией отдельно взятых территорий в качестве ключевых пространств для проекции своей национальной политики обороны. Южная Атлантика и Амазония выступают как главные сферы утверждения ее в качестве региональной державы. Наряду с наличием положений о мирном характере бразильского государства, понимание международной среды как непредсказуемой («диффузная неопределенность») и способной поставить вопрос о целесообразности нахождения богатейших природных ресурсов в руках одной страны вынуждает Бразилию выдвигать инициативы, которые могли бы передать ей контроль над уязвимыми пространствами. Это выразилось в создании ею Зоны сотрудничества в Южной Атлантике (Zoracas) и планов отражения военной угрозы Sis GAAz, а также систем мониторинга внутренней территории и периметра границ Амазонии (SIVAM и SIPAM). Автор показывает, как на протяжении полувека Бразилия пыталась поддерживать диверсификацию военно-технологических связей в том числе – из опасений перед ростом

активности НАТО в Южной Атлантике, особенно после Мальвинской войны. Заслуживает внимания сопоставление вопроса защиты территориальной целостности и концепции международного сообщества о механизме «Ответственности по защите» (Responsibility to Protect), которое вызывает настороженность таких стран, как Бразилия. Однако и в этой главе автор злоупотребляет изложением информации, непосредственно не относящейся к ее основному предмету (например, интервенциям США и НАТО). Предпочтительно также разделить программы военно-технического развития, такие, как развитие бразильских ВМС Про-Суб и Про-Супер, включающих обретение шести атомных подводных лодок, и форматы межгосударственного сотрудничества (ИБАС в Южной Атлантике в составе Бразилии, Индии и ЮАР; двусторонние и многосторонние военные учения в Амазонии).

В четвертой главе исследуется политика Бразилии по обеспечению технологической автономии в сфере национальной обороны. Автором рассмотрены основные направления поставок вооружений в Бразилию и возможности активизации собственного военного производства. Оборонные контракты содержат большой потенциал сотрудничества страны с государствами ЕС и партнерами по БРИКС, в том числе и с Россией. Достиженные на этом направлении успехи могут быть преумножены при условии увеличения военных расходов и большего внимания гражданских политических элит к вопросам обороны. Необходимо признать, что в данном случае автор несколько драматизирует положение. Само по себе увеличение процента военных расходов от ВВП не всегда свидетельствует об их качественном развитии и реальной обороноспособности государства. В свете того, что автор исходит из исторической эволюции бразильской политики национальной обороны, стоило показать динамику расходов на оборону во времени. Также представляется достаточно скудным освещение сотрудничества Бразилии с США в сфере обороны, которое переживает ренессанс в последние три года, что позволило бы яснее ответить на вопрос о



степени доктринальной, командно-логистической и экономической автономии бразильской политики.

Несмотря на отмеченные недостатки, диссертация Марселу Батиста Безерра является по-настоящему новаторским и самостоятельным научным исследованием, которое обладает как солидной теоретической базой, так и глубокой разработкой фактического материала. Вынесенные на защиту положения подтверждаются текстом работы, автореферат диссертации полностью отражает ее содержание. Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым ВАК Министерства науки и высшего образования согласно Положению «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании Отдела военно-политических исследований Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института Соединенных Штатов Америки и Канады Российской академии наук (Института США и Канады РАН) 12 декабря 2019 г. (протокол №5).

Доктор исторических наук  
Главный научный сотрудник Отдела  
военно-политических исследований

Владимир Игоревич Батюк

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт Соединенных Штатов Америки и Канады Российской академии наук»

Адрес: 121069, Москва, Хлебный пер., д. 2/3, ФГБУН ИСК РАН.

Телефон: + 7 495 691-11-66; Факс: + 7 495 609-95-07;

E-mail: [iskran@iskran.ru](mailto:iskran@iskran.ru); Сайт: <http://www.iskran.ru/>



Подпись Батюк В.И.  
УДОСТОВЕРЯЮ

Начальник отдела кадров  
Института США и Канады РАН