

ОТЗЫВ официального оппонента

доктора и наук, доцента **Борзовой Аллы Юрьевны** на диссертацию **Кодзоева Магомеда Абдул-Мажитовича** на тему: «**Эволюция американо-кубинского конфликта в начале XXI века**», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – «**Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития**» (политические науки).

В современных исторических условиях, когда конфликтный потенциал в отношениях между государствами нарастает, изучение эволюции затяжных асимметричных конфликтов приобретает особую **актуальность**. В этом плане американо-кубинский конфликт, который характеризуется весьма сложными и запутанными отношениями двух сторон, в новой геополитической обстановке претерпевает определенную трансформацию. **Актуальность** выбранной темы не вызывает возражений и определяется потребностью в научно-теоретическом осмыслении отношений США и Кубы, которые автор определяет как сложносоставной асимметричный международный конфликт (с.22).

В представленной работе четко определены объект и предмет исследования, хронологические рамки, цель и задачи определяют структуру работы, выстроенную по проблемно-хронологическому принципу. Достоинством диссертации является осуществленный соискателем глубокий источниковый анализ, где приведена типология источников по группам, а историографический обзор показывает, что автор хорошо знаком с исследованиями как советских/российских, так и американских, европейских и кубинских авторов по указанной теме. Изучив широкий круг научной литературы по отношениям США и Кубы, автор правомерно констатирует наличие подчас противоположных характеристик и точек зрения на сущность конфликта (С.14-19).

Основное содержание работы раскрыто в трех главах. Первая глава носит теоретический характер, где автор рассматривает теоретические аспекты конфликта США и Кубы, его предпосылки, этапы развития, подчеркивая, что генезис этого феномена «происходил в условиях несовпадения национальных интересов» (с.22). Если в кубинском обществе

начинает формироваться национальное самосознание в XIX веке в ходе движения за освобождение от испанской короны, то США ставили целью включить Кубу в свой состав после ее освобождения от Испании, что, как отмечено в диссертации, и было реализовано на рубеже XIX-XX веков. Асимметричный конфликт между США и Гаваной автор рассматривает с использованием различных теорий конфликта, что дало возможность выработать собственное представление о нем, сравнив геополитические взгляды и главные ценности обеих сторон при использовании и трансформационного подхода и концепции разрешения конфликта (с.30). Автор логично выделяет этапы развития конфликта, подводит под них теоретическое обоснование, отмечая, что именно «имперские амбиции США» стали тем противоречием, которое подталкивало к конфликту. (с.35) Весьма интересным здесь представляется вывод автора о том, что вмешательство СССР в этот конфликт значительно изменило его, иначе он скорее всего закончился бы вооруженной интервенцией (с.37). И справедливо показано, что конфликт был урегулирован, но не решен.

Исчезновение биполярной системы вернуло стороны к тому состоянию, которое сложилось до того, как Гавана стала союзницей Москвы, что показано в подготовленной автором схеме раздвоения этого конфликта после крушения СССР. Витки противоречий между США и Кубой нашли отражение в концепциях внешней политики республиканцев и демократов, и двух стратегиях – ужесточении и нормализации. Биполярный международный порядок прекратил свое существование, а стремление Соединенных Штатов распространить свое влияние на Кубу, с одной стороны, и неприятие подобных претензий Гаваной, с другой, сохранилось, справедливо заключает автор.

Центральное место в диссертации занимают вторая и третья главы, где соискатель последовательно представляет стратегию в отношении Кубы президента Дж.Буша мл, когда отношения резко ухудшились, и далее сравнивает ее с позицией президента Б.Обамы, когда происходит частичная нормализация двусторонних отношений на фоне формирования нового мирового порядка. Автор обоснованно отмечает, что администрация президента Дж.Буша –мл. претендовала на роль глобального лидера в «войне против терроризма», а президент Б.Обама видел более «мягкую» форму лидерства, основанную на признании США как сверхдержавы со стороны международного сообщества (с.76-77).

Несомненной новизной отличаются размышления автора о том, как встраивалась политика в отношении Кубы в рамках либо идеи «глобального лидерства» США, либо «мирового господства», и в СНБ 2002 г. Куба - внешний враг для США (с.54). Справедливо отмечено, что такая политика в отношении Кубы внесла свой вклад в распространение антиамериканизма, «популистскую антиамериканскую волну» в Латинской Америке. Новый расклад в geopolитике, «левый поворот» в Латинской Америке повлияли на положение Гаваны, и страны региона выстраивают новые отношения с Кубой, как заключает автор. И в этих условиях, как отмечается в работе, уже Б.Обама осуществляет пересмотр своей внешней политики, несколько смягчив внешнюю политику (с. 58-64).

Не вызывает сомнения вывод автора о том, что изменение международных отношений приводит и к изменению внешнеполитической доктрины Кубы, которая не отступает от своих основополагающих принципов, понятия «национальный суверенитет», но демонстрирует готовность к нормализации отношений (с. 68-69), особенно в рамках гуманитарного сотрудничества. И в диссертации автор последовательно анализирует аспекты современной теории внешней политики Гаваны, внешнеполитическое мировоззрение кубинских лидеров, выделяет те концепции мирового порядка, которые не устраивают Кубу (с. 73-75). Автор показывает организации, которые занимаются активной деятельностью на Кубе, анализирует меры, которые реализует администрация Дж.Буша-мл. по ужесточению отношений с Гаваной. В основе этой стратегии лежали старые принципы, характерные для американской политики эмбарго в отношении с Кубой, начиная с революции 1959 г. (С. 79-80), что получало противоположные оценки в исследованиях авторов, взгляды представлены в этой диссертации.

Особый акцент в диссертации был сделан на визите экс-президента США Дж.Картера на Кубу, выявлены подлинные мотивы визита в Гавану Дж.Кейсона, возглавлявшего дипмиссию США в Гаване, которые сводились к поддержке оппозиционных сил на острове (с. 86-88). Борьба с диссидентами, как отмечено в работе, сделала Кубу объектом критики большинства государств, и автор анализирует причины такого поведения кубинского руководства, что, в свою очередь, повышает интенсивность американо-кубинского конфликта (с.93). Однако такая жесткая стратегия не достигла своих целей, и автор доказывает этот тезис, анализирует ряд факторов в развитии сотрудничества между странами, показывает изменения

в общественном мнении граждан США по отношению к Кубе, при этом отмечает и существование радикально настроенных сил.

В работе, автор обоснованно выделяет два этапа в развитии американо-кубинских отношений в период президентства Б.Обамы (С.106), дает характеристику каждого этапа, отмечает готовность кубинского правительства к нормализации отношений, выделяет факторы (внутренние и международные), которые способствовали поиску взаимного консенсуса. Следует особенно выделить тот факт, что соискатель рассматривает процесс нормализации двусторонних отношений, как в понимании США, так и Кубы, выявляет разницу в подходах, считая, что здесь сложно достигнуть согласованности позиций или равновесия (с.112-115). В диссертации сделан акцент на тот факт, что именно «переориентировка усилий» в политике Б.Обамы продвигает возможность расширения отношений с Кубой (с. 119-121), прежде всего в торгово-экономической, а затем и культурно-идеологической области. Внутренние изменения в политике Гаваны, трансформация государственного устройства, подробно освещенные в работе, также содействовали углублению перемен. (С.122-125), что отразилось на внешней политике страны в период Р.Кастро.

Автор впервые в российской историографии уделяет внимание политике Ватикана в урегулировании отношений США и Кубы, оценивает возможности других посредников, анализирует события, подтолкнувшие к нормализации отношений в 2014 г., отмечает перемены в двусторонних связях. (С.134-138).

Третья глава рассматривает перипетии дипломатических отношений двух государств с приходом в Белый дом Д.Трампа, и много внимания уделяется развитию культурных, гуманитарных связей и частично-экономических отношений. Однако, как верно отмечено в диссертации, прогресс в отношениях в нормализации кубино-американского конфликта был приостановлен, и Куба не так сильно интересовала Д.Трампа, как его предшественника. Нынешний президент выступает против идеи закрыть тюрьму в Гуантанамо (С.143), а сама позиция в отношении нормализации отношений с островом менялась несколько раз (С.146), что во многом зависело от стремления заручиться поддержкой влиятельного кубинского лобби во Флориде (С.148-149). В результате, как справедливо указывает автор, Трамп ужесточил политику в отношении Кубы, и, хотя дипломатические отношения сохраняются, численность дипломатического персонала снизилась (С.153). Такие существенные перепады в отношениях

увеличивают степень их непредсказуемости, и в качестве доказательства этого тезиса автор отмечает серьезное столкновение двух сторон, которое произошло на саммите Америк в апреле 2018 г. (153-159).

Несомненным достоинством работы являются возможные сценарии развития двусторонних отношений, где соискатель выделяет уровни взаимодействия и выявляет потенциал для позитивного развития событий. Именно торговля, развитие сельскохозяйственного экспорта на Кубу, по мнению автора исследования, может переломить сложную ситуацию, что и подтверждается анализом дискуссий, которые идут в среде американских бизнесменов (С.163-164). Кубинские медикаменты, в свою очередь, могут быть востребованы в США, так же как и возможности туристического сектора. В исследовании обоснованно утверждается, что именно культурное сближение Кубы и США может сыграть важнейшую роль в искоренении той политической культуры, где был сформирован образ врага (С.169), и этот вывод автор подкрепил фактами культурного обмена, выступлениями кубинского балета, активностью киноиндустрии и т.д., которые автор называет «факторами взаимодействия» (С.173).

Особой удачей диссертанта можно назвать выделенные им три сценария развития отношений Кубы и США, основанные во многом на сценариях будущего развития Кубы (С.174-176). Однако последние политические преобразования на Кубе не сыграли решающей роли в нормализации конфликта, и можно согласиться с выводом автора, что внутренняя политика США оказывается более важным фактором при решении проблем с соседней страной. (С.178). Но резкого ухудшения отношений с Кубой в период первого мандата Д.Трампа ожидать не следует, да и режим санкций при отсутствии поддержки со стороны ключевых акторов мировой экономики теряет смысл. Весьма значимым является и вывод о том, что позиция стран региона также будет влиять на эту ситуацию, так что в будущем конец конфликта неизбежен, хотя определенные витки напряжения возможны.

В заключении автор подводит итог исследованиям, его выводы логичны и обоснованы, и отвечают поставленным во введении задачам. Следует отметить, что автор дает сбалансированный анализ основных факторов, которые ведут к обострению (либо декомпрессии) американо-кубинского конфликта, выделяет факторы, которые определяют его генезис и эволюцию, отмечает значение этого конфликта как проявления гегемонизма сверхдержавы в отношении малых стран. Заметно, что автор учитывал

сложность, неоднозначность и многофакторность изучаемой проблемы, стремился к научной истине, объективности.

В целом, анализ представленного исследования позволяет сделать вывод, что положения, вынесенные на защиту, представляются убедительными и обоснованными, **достоверность полученных результатов** обеспечивается использованием современных методов проведения исследования, применяемых автором. **Достоверность подтверждается** и аprobацией результатов исследования на практике. Автор опубликовал 7 статей в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ и из списка "Scopus"(объемом 4,3 п.л.), и 4 статьи в других изданиях (объемом 2,5 п.л.). Они обсуждались на различных конференциях и получили одобрение ведущих специалистов.

Не вызывает сомнения **научная новизна** диссертационной работы. Как справедливо указывает автор, в диссертации впервые в отечественной историографии предпринята попытка переосмыслить ряд положений в изучении американо-кубинского конфликта, дать объективный научный анализ сложного и противоречивого процесса, предложить несколько возможных вариантов его развития и выделить ключевые факторы, которые могут оказывать влияние на этот процесс. Молодой автор вводит в научный оборот ряд источников, которые ранее не использовались в исследованиях.

Эти особенности диссертации определяют и **практическую значимость** работы. Данное исследование, насыщенное богатым фактическим материалом, отличающееся аналитическим характером, теоретическими положениями и выводами, представляется весьма значимым для политической науки, для выработки практических рекомендаций в отношении такого сложного и противоречивого процесса, как двусторонние отношения США и Кубы. Ее материалы могут быть использованы при создании коллективных монографий по проблемам стран Латинской Америки, внешней политике США, при подготовке лекционных курсов.

Таким образом, цель, задачи, обозначенные в исследовании автором, полностью реализованы, объективно представлены актуальность, новизна, практическая и теоретическая значимость представленной работы.

Наряду с этим следует выделить несколько замечаний, на которые хотелось бы обратить внимание автора:

1. Хронологические рамки следовало бы сделать более четкими, где в качестве нижней границы можно указать 2002 г. – принятие СНБ США, а в качестве верхней – апрель 2018 г., когда произошли важные изменения в политическом руководстве Кубы. Это позволило бы избежать таких противоречий в тексте, как на с. 3 – *Резкое нарастание эскалации* в конфликте в начале нового столетия... С.6 – Научная гипотеза – в начале XXI века сложились определенные предпосылки для *старта американо-кубинского сотрудничества..*

2. Методологическая основа диссертации значительно выиграла бы, если бы автор, несмотря на междисциплинарный характер исследования, выделил определенную теорию международных отношений, используемую при анализе двусторонних отношений.

3. Простого перечисления отечественных исследователей-международников, занимающихся в том числе и конфликтологией (с.10), недостаточно, особенно для понимания вклада автора в разработку собственной концепции в этой сфере.

4. Хотелось бы получить более четкое представление о современном характере конфликта между США и Кубой, насколько сильна в нем идеологическая составляющая, и какие факторы добавляются к идеологии в двусторонних отношениях.

Эти замечания, однако, носят рекомендательный характер и не изменяют общего положительного впечатления о диссертации. Объем рукописи находится в пределах требований к кандидатским диссертациям. Диссертация написана хорошим научным языком, прекрасно отредактирована. Автореферат и опубликованные работы достаточно полно отражают содержание диссертации.

Диссертационное исследование «Эволюция американо-кубинского конфликта в начале XXI века» представляет собой самостоятельную и завершенную работу, выполненную на актуальную тему, содержащую новые, принадлежащие соискателю лично результаты, имеющие важность и представляющие теоретический и прикладной интерес. Тема и содержание диссертации соответствуют паспорту специальности 23.00.04 – «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития» (политические науки), так как посвящена проблемам развития асимметричного конфликта между двумя государствами. В автореферате изложены все основные результаты, выносимые на защиту, дано исчерпывающее представление о научной и практической значимости работы.

Диссертация **Кодзоева Магомеда Абдул-Мажитовича** представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершенное исследование, в котором решена актуальная задача, имеющая важное научно-познательное и практическое значение. Диссертация «**Эволюция американо-кубинского конфликта в начале XXI века**» отвечает требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановление п№842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г, (в редакции Постановления Правительства РФ от 28.08.2017 г., № 1024), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор **Кодзоев Магомед Абдул-Мажитович** заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 –«Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития» (политические науки).

Официальный оппонент:

Доцент кафедры теории и истории международных отношений факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов (РУДН), доктор исторических наук (специальность 07.00.15), доцент

Борзова Алла Юрьевна



Подпись Борзовой А.Ю. Заверяю.

Ученый секретарь Ученого Совета факультета
гуманитарных и социальных наук РУДН
Понька Т.И.



«01» ноября 2018 г.

Контактные данные:

Раб. адрес: 117198, Москва, ул.Миклухо-Маклая, 10/2.

Раб. Телефон +7 (499) 936-85-26

E-mail: borzova_ayu@pfur.ru

Сведения об оппоненте

по диссертационной работе Кодзоева Магомеда Абдул-Мажитовича на тему **«Эволюция американо-кубинского конфликта в начале XXI века»**, представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 –

«Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития» (Политические науки)

ФИО оппонента	Борзова Алла Юрьевна
Шифр и наименование специальностей, по которым защищена диссертация	07.00.15 - История международных отношений и внешней политики
Ученая степень и отрасль науки	Доктор исторических наук
Ученое звание	Доцент
Полное наименование организации, являющейся основным местом работы оппонента	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН)
Занимаемая должность	Доцент кафедры теории и истории международных отношений РУДН
Почтовый индекс, адрес	117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 10/2
Телефон	+7 (903) 564-22-26
Адрес электронной почты	borzova_ayu@pfur.ru , bau845@mail.ru
Список основных публикаций	<ol style="list-style-type: none">1. Борзова А.Ю. Развитие стратегического партнерства между Бразилией и Европейским Союзом / Вестник РУДН. Серия: международные отношения. №4, 2013. С. 47-57.2. Борзова А.Ю. Подходы Бразилии к проблемам национальной и региональной безопасности / Вестник РУДН. Серия: международные отношения. №2, 2014. С. 55-63.3. Борзова А.Ю. Роль Бразильского агентства по сотрудничеству в содействии развитию по линии Юг-Юг / Латинская Америка. №5, 2015. С.27-38.4. Борзова А.Ю. Стратегии Бразилии в области содействия развитию / Вестник международных организаций: образование, наука, новая

- экономика. №3, 2015. С. 156-169.
5. Борзова А.Ю., Кузьмина А.В. Подходы Бразилии к урегулированию международных конфликтов / Вестник РУДН. Серия: международные отношения. №4, 2015. С. 56-65.
 6. Борзова А.Ю. Развитие отношений Бразилии со странами Африки - от поддержки антиколониализма к преференциальной политике. /Новые партнеры Африки: влияние на рост и развитие стран континента. М.: Институт Африки РАН.2016.-218 .
 7. Борзова А.Ю. Дипломатия и дипломатическая служба Бразилии как инструмент реализации внешней политики страны (1902-2016). М.: Изд-во РУДН,2016, 413 с.
 8. Борзова А.Ю., Савичева Е.М. Особенности арабской миграции в страны Латинской Америки /Латинская Америка. №8, 2017. С. 48-59.
 9. Борзова А.Ю., Винисио Ксавьер М.Г. РУДН и Латино-Карибская Америка: новые направления взаимодействия в образовательной сфере / Вестник РУДН. Серия: международные отношения. №1, 2018. С. 208-220.
 10. Борзова А.Ю., Торкунова Ю.А., Агаев Ю.И., Китай – CELAC: новые тенденции в экономическом сотрудничестве / Латинская Америка. № 7, 2018. С. 32-46.

Доктор исторических наук, доцент
кафедры теории и истории международных
отношений Российского университета
дружбы народов

Борзова Алла Юрьевна

Подпись Борзовой А.Ю. заверяю.

Ученый секретарь Ученого совета
факультета гуманитарных и социальных наук РУДН



Понька Татьяна Ивановна