

ОТЗЫВ

официального оппонента,
доктора исторических наук, профессора кафедры теории и истории
международных отношений, факультета гуманитарных и социальных наук
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Российский Университет дружбы народов»
Кассе Ныгусие В. Микаэля на диссертацию Шаламова Г.Г. «Национально-
государственные интересы Российской Федерации в регионе Африки к югу
от Сахары в условиях глобализации», представленной на соискание ученой
степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 -
«Политические проблемы международных отношений, глобального и
регионального развития» (политические науки)

Значимость, новизна и актуальность исследования Г.Г. Шаламова
состоит в стремлении раскрыть тему, актуальность которой в ближайшей
перспективе будет нарастать ввиду возрастающей значимости региона
Африки к Югу от Сахары (АЮС) в системе международных отношений, а
также во внешнеполитических отношениях Российской Федерации. В
современной конкуренции за использование ресурсного потенциала планеты
и формирование политического миропорядка XXI века объективно интересы
стран АЮС, как представляет автор в своем исследовании, по многим
направлениям совпадают. Можно принять базовое положение работы, что
Россия и государства АЮС потенциально должны иметь совпадающие
подходы к организации международной системы политических и
экономических отношений.

Программно-стратегические документы, проанализированные в
диссертации, отражают понимание неудовлетворенности как в России, так и
в государствах АЮС текущим позиционированием в глобальной
экономической и политической системе. По некоторым ключевым
направлениям заявленные стратегические цели национального развития у

народов России и стран АЮС, действительно, близки. Это отражено в «Глобальной стратегии оптимизации использования ресурсов Африки во благо всех африканцев», принятой Африканским союзом в 2013 году, и в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».

Автор диссертации справедливо указывает на противоречия современного этапа глобализации, остро ощущаемые странами АЮС, в виде столкновения интересов акторов системы международных отношений, основную роль среди которых, как показал автор, продолжают играть национальные государства. Национальное государство как единичный участник международных отношений часто не располагает достаточными ресурсами для эффективной защиты интересов своих граждан. Поэтому необходимо налаживать стратегическое сотрудничество между государствами, имеющими: а) общий интерес к взаимодействию; б) схожее понимание целей национального развития, достижение которых более успешно при координации действий; в) близость ценностей, лежащих в основе политической системы

Таким образом, актуальность и значимость темы научного исследования Г.Г. Шаламова представляется полностью обоснованной.

Шаламов Г.Г. добросовестно проанализировал вклад других исследователей в научную разработку проблем, которые можно трактовать как различные аспекты темы диссертации – это и интерпретация понятия «национально-государственный интерес», и особенности реализации национально-государственных интересов в условиях глобализации, история и современное состояние российско-африканских отношений, а также анализ межгосударственных институциональных механизмов развития сотрудничества Россия-АЮС и роль опыта Китая в этой сфере. Интерес вызывает также институционально-организационный анализ подходов к современной производственно-технологической кооперации в глобальном масштабе. Наибольший интерес представляет исследование

межгосударственных механизмов развития сотрудничества РФ и стран АЮС. Автор дает, действительно, новаторское определение межгосударственным механизмам развития сотрудничества как институтам. Чрезвычайно важен вывод о том, что эти институты разумно спроектированы, но их деятельность практически не охватывает регион АЮС, что является огромным препятствием к продвижению российских интересов на его территории.

Интересные открытия содержит анализ китайского опыта продвижения национально-государственных интересов в АЮС. Если Россия сможет адаптировать и использовать наиболее действенные институты поддержки сотрудничества с африканскими странами, созданные в Китае, это будет огромным шагом вперед в создании предпосылок для реализации российских национально-государственных интересов в АЮС.

Очень смелым является новаторское предложение автора об определении отправной точки выстраивания институционального механизма стратегического партнерства России с государствами АЮС. Глобальная цепочка создания стоимости как организационная оболочка современной производственно-технологической кооперации представляется очень перспективным кандидатом на эту роль.

При несомненных достоинствах работы хотелось бы высказать ряд рекомендаций, которые могут стать поводом для дискуссии.

При всей обширности источниковой базы исследования и комплексности ее анализа следует отметить некоторые упущения автора в этой области. В частности, следовало бы расширить блок источников по истории отношений России и государств АЮС. Для более аргументированного обоснования своей научной точки зрения автору могли бы пригодиться такие публикации, как, например, Ныгусие Кассае В. Микаэль «Хайле Селассие I император Эфиопии». М. РУДН 2016; Дегтерев Д.А., Ныгусие Кассае В. Микаэль Первые эфиопские студенты в Российской империи журнал «вопросы истории» № 5(2018). СС. 69-79.

Также хотелось бы видеть более четкой формулировку некоторых положений работы с учетом понимания исторического контекста, в котором они рассматриваются. Например, автор аргументирует необходимость использования опыта Китая в создании межгосударственных институциональных механизмов развития сотрудничества со странами АЮС. У ученого-историка сразу возникает вопрос, об опыте какого периода китайской истории идет речь - 1960 - 1970; 1970-1990; 1990- 2000 или 2000-2018 годов? Хотя из содержания работы и параграфа 3.1. ответ кажется ясным, для более эффективного восприятия текста полезны уточнения, облегчающими понимание смысла отдельных положений диссертации.

Нуждается в уточнении, на наш взгляд, и обоснование тезиса о целостности АЮС как geopolитического субъекта международных отношений и мировой политики. Само понимание единства региона возникло не вследствие сформировавшегося культурного, социального и хозяйственного своеобразия жизненного уклада населяющих территорию АЮС народов, а в результате очень ограниченного понимания европейскими учеными истории и жизни этих народов.

На страницах работы, как нам кажется, необходима была определенная дискуссия с точкой зрения Советника заместителя Председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ, заместителя председателя Ассоциации российских дипломатов А.Г. Бакланова. Нам представляется, что объектом дискуссии могли бы быть следующие тезисы политика:

- сопоставление всей Африки (как континента) и России (как отдельного государства) в контексте обеспечения экологической безопасности планеты;
- отсутствие предпосылок для конкуренции России и африканских стран на мировых рынках (Россия и африканские страны поставляют на рынок идентичные товары, поэтому они не могут избежать конкуренции).

Хотелось бы также пожелать более точных формулировок аргументации, касающейся близости и односторонности подходов к

стратегическим целям и приоритетам развития в России и государств АЮС в параграфе 1.3. В частности, документы, к которым апеллирует автор, приняты на разных уровнях. Концепция долгосрочного социально-экономического развития до 2020 года – это программа государства, а «Agenda 2063» или «Vision 2063» - документ Африканского союза, то есть межгосударственной организации, и адресован он всей Африке, а не только АЮС. Поэтому, на наш взгляд, подходы к стратегическим целям и приоритетам развития в России и странах АЮС различаются.

Тезис о наличии нормативных предпосылок в виде разработанных программно-стратегических документов, которые, в силу логики их реализации, должны вести к развитию стратегического сотрудничества Россия-АЮС, также нужно уточнить. Например, упомянуть многосторонние договоры со странами АЮС, если таковые имеются. Также следует конкретизировать вывод в конце параграфа 1.3 о том, что у России существуют национально-государственные интересы в регионе Африки к югу от Сахары, обусловленные общностью стратегических целей с государствами АЮС. Для автора данного отзыва важно понять, в чем, по мнению диссертанта, заключается общность стратегических целей России и конкретных стран АЮС.

Нуждаются в уточнении формулировки параграфа 2.1. В частности,: «В 1920-х годах СССР переживал процесс становления нового типа государственности и налаживания дипломатических связей с ближайшими соседями, в связи с чем отношения с африканскими странами практически отсутствовали». Нужно соотносить любое высказывание с историческим контекстом. В 1920е годы в Африке было всего два независимых государства, остальные страны являлись частями метрополий. На стр. 56: «После окончания Второй мировой войны в соответствии с Атлантической хартией получил свое закономерное развитие процесс деколонизации большинства стран АЮС». На самом деле, в июне 1945 г. в ООН состоялась дискуссия о будущем колоний, в результате которой в устав этой

организации было записано положение (ст. 76) о предоставлении «подопечным территориям автономии или независимости». На стр.57: «Рост интереса к Африке именно в этот период времени обусловлен тем, что СССР стал позиционировать себя в качестве одного из центров мировой силы, и в результате появилась необходимость поддержки выдвигаемых инициатив на международном уровне». СССР стал позиционировать себя в качестве одного из центров мировой силы сразу после обнародования большевиками декретов: «О мире» и «О земле». Через Коминтерн СССР распространял свою идеологию. Выходцы из Африки также участвовали в работе этой организаций. На стр.57: «Например, бывшие итальянские колонии (Ливия, Сомали, Эритрея), могли способствовать закреплению позиций СССР в Средиземном море, а территории государств АЮС становились центром борьбы двух противоборствующих систем». Каким образом Сомали и Эритрея могли способствовать закреплению позиций СССР в Средиземном море? Они географически далеки от региона. Нужны пояснения.

На стр. 59 хотелось бы видеть расширенной хронологией событий российско-африканских отношений. На стр. 59-60 нуждается в расширении перечень стран, с которыми были установлены особо прочные отношения ввиду принятия ими социалистической идеологии. Утверждение на стр. 60 о падении влияния СССР в Африке в 1980-е годы нуждается в ссылке на документальные подтверждения. Также вызывает несогласие термин «распад СССР». В Беловежском соглашении говорится о распуске СССР. На стр. 61-62 автор говорит о советском наследии в Африке и его значении. Необходимо уточнение – в чем состоит это наследие, каково его идеологическое и практическое значение?

Далее: «Перечисленные факты свидетельствуют о том, что регион, который фактически был исключен из внешней политики России на протяжении долгого времени, постепенно начинает привлекать к себе внимание российского руководства». Это слишком сильное высказывание, так как работали посольства, в некоторых странах продолжают работать и

культурные центры. На стр. 68: «Также следует отметить, что сложившаяся практика и механизмы привлечения российских компаний к участию в инвестиционных проектах региона АЮС пока остаются неэффективными». Хотелось бы увидеть и мнение автора о причинах этого.

Очень интересно было бы ознакомиться с некоторыми уточнениями по концепции глобальных цепочек создания стоимости, представленной в параграфе 3.3. Так, автору отзыва хотелось бы подробнее узнать об истории и условиях формирования концепции ГЦСС, а также ее практическом значении для развития стратегического партнерства России и государств АЮС. Это тем более важно, что в литературе встречаются разные термины, характеризующие организационно-институциональные формы международной производственно-технологической кооперации. Это требует конкретизации.

Но перечисленные упущения, не влияют на итоговую оценку качества проведенного Г.Г. Шаламовым исследования. В целом диссертационное исследование представляется завершенным. Предлагаемые автором выводы соответствуют результатам анализа научного и эмпирического материала каждой из глав. Тема и содержание работы соответствуют паспорту специальности 23.00.04 - «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития» (политические науки). Автореферат выполнен в рамках соответствующих требований. В нем изложены основные результаты, выносимые на защиту, дано исчерпывающее представление о научной и практической значимости проделанной работы.

Диссертация Шаламова Григория Григорьевича на тему «Национально-государственные интересы Российской Федерации в регионе Африки к югу от Сахары в условиях глобализации» отвечает требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением №842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Шаламов Григорий Григорьевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата

политических наук по специальности 23.00.04 - «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития» (политические науки).

Официальный оппонент

Профессор кафедры теории и истории международных отношений, факультета гуманитарных и социальных наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский Университет дружбы народов», доктор исторических наук (специальность 07.00.15)

 Кассае Ныгусие В. Микаэль

«15» июл 2019 г.

Подпись д.и.н., профессора Кассае Ныгусие В. Микаэля удостоверяю.
Ученый секретарь ученого совета, факультета гуманитарных и социальных наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский Университет дружбы народов».

 Т.И. Понька